



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Diseño y validación de una escala de bienestar psicológico en adultos de  
20 a 59 años residentes en Huaral, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:**

Grados Zapata, Seidy Gabriela (ORCID:0000-0003-2117-0458)

**ASESOR:**

Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto (ORCID:0000-0001-8776-7527)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

Con mucho amor y respeto, dedico esta investigación a mis padres, quienes han iluminado mis días con sus ocurrencias a pesar de estar a miles de kilómetros de distancia. Por empujarme y sostenerme a la vez, por motivarme y entender mis tropiezos y por recordarme cada día el amor que me tienen.

## **Agradecimiento**

A Gianmarco, quien ha sido un apoyo indispensable en este proceso.

A mis padres y familia por estar siempre a mi lado.

A mi asesor, el Dr. Luis Barboza Zelada quien a pesar de la virtualidad y las circunstancias debido a la pandemia supo orientarnos para poder culminar esta etapa universitaria.

## Índice de contenidos

Caratula	
<b>Dedicatoria</b>	ii
<b>Agradecimiento</b>	iii
<b>Índice de contenidos</b>	iv
<b>Índice de tablas</b>	v
Índice de figuras	vi
<b>Resumen</b>	viii
<b>I.-INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>II.- MARCO TEÓRICO</b>	4
<b>III.- METODOLOGÍA</b>	10
3.1. Tipo y Diseño de investigación	10
3.2.- Variables y operacionalización	10
3.3.- Población, muestra y muestreo	11
3.4.- Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3. 5.- Procedimientos	13
3. 6.- Método de análisis de los datos	13
3.7 Aspectos éticos	13
<b>IV. RESULTADOS</b>	15
<b>V. DISCUSIÓN</b>	29
<b>VI.-CONCLUSIONES</b>	32
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	33
<b>REFERENCIAS</b>	34
<b>ANEXOS</b>	41

## ÍNDICE DE TABLAS

		Pág.
Tabla 1	Validez de contenido de la escala de Bienestar psicológico a través del coeficiente V de Aiken	15
Tabla 2	Estadístico descriptivo de los ítems de la dimensión Individual	16
Tabla 3	Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión Grupal	17
Tabla 4	Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión Subjetivo	18
Tabla 5	Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett	19
Tabla 6	Tabla de varianza total y acumulada de la Escala bienestar psicológico (EBIEPSI-G)	19
Tabla 7	Distribución de los ítems a través de la matriz de factor rotado de la Escala de Bienestar psicológico (EBIEPSI-G)	20
Tabla 8	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de bienestar psicológico – modelo original	21
Tabla 9	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de bienestar psicológico – modelo propuesto	23
Tabla 10	Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach del modelo teórico	25
Tabla 11	Confiabilidad por coeficiente Omega de McDonald del modelo teórico	25
Tabla 12	Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach del modelo propuesto	26
Tabla13	Confiabilidad por coeficiente Omega de McDonald del modelo propuesto	26
Tabla 14	Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de la escala de Bienestar Psicológico (EBIEPSI-G)	27
Tabla 15	Índices de la U de Mann-Whitney para sexo de la escala de Bienestar Psicológico (EBIEPSI-G)	27
Tabla 16	Baremos generales de la escala de Bienestar psicológico	28

## ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1	Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico	22
FIGURA 2	Análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto	24

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como propósito el diseño y validación de una escala de bienestar psicológico en adultos, cuyo objetivo fue determinar la validez y confiabilidad de la escala. El tipo de investigación fue descriptiva con un diseño no experimental transversal, además se utilizó un muestreo no probabilístico intencional, la muestra estuvo compuesta por 470 adultos participantes de ambos sexos, con edades que oscilan entre 20 y 59 años, pertenecientes al distrito Huaral, Lima – Perú. Para realizar el análisis factorial exploratorio, en primer lugar se obtuvo un KMO de ,897 y la prueba de esfericidad de Bartlett de  $p < .000$ , así mismo se realizó el análisis por comunalidades, siendo 17 ítems considerados apropiados debido a que la carga factorial que presentaban fue mayor a 0,4. Se aplicó la rotación de Varimax, donde se obtuvo un total de 3 factores que explicaban el instrumento en un 52,135 %. Para hallar el análisis factorial confirmatorio se obtuvo la medida de bondad de ajuste con un CFI de ,899, RMSEA .069, GFI, ,912 y un TLI ,881. Además, para hallar la confiabilidad por consistencia interna se usaron el coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald, los cuales nos dieron como resultado 0,791 y 0,849 respectivamente, lo que significa que es confiable. Por último, se elaboraron los baremos y las normas de interpretación correspondientes, basadas en puntajes percentilares para la interpretación cualitativa de la escala. En síntesis, se pudo corroborar que la escala EBIEPSI – G (2021) construida por Grados, cumple con las exigencias establecidas por la comunidad de investigación científica.

**Palabras clave:** psicometría, bienestar psicológico, salud mental, adultos.

## ABSTRACT

The purpose of this research was the design and validation of a scale of psychological well-being in adults, whose objective was to determine the validity and reliability of the scale. The type of research was descriptive with a non-experimental cross-sectional design, and a non-probabilistic purposive sampling was used. The sample consisted of 470 adult participants of both sexes, with ages ranging from 20 to 59 years, belonging to the Huaral district, Lima - Peru. To perform the exploratory factor analysis, first of all a KMO of ,897 was obtained and Bartlett's sphericity test of  $p < .000$ , likewise the analysis by communalities was performed, being 17 items considered appropriate because the factor load that they presented was greater than 0.4. Varimax rotation was applied, obtaining a total of 3 factors that explained 52,135% of the instrument. To find the confirmatory factor analysis, the goodness of fit measure was obtained with a CFI of ,899, RMSEA ,069, GFI ,912 and a TLI ,881. In addition, to find the reliability by internal consistency, the Cronbach's Alpha and McDonald's Omega coefficients were used, which resulted in 0.791 and 0.849 respectively, meaning that they were reliable. Finally, the corresponding scales and interpretation norms were elaborated, based on percentile scores for the qualitative interpretation of the scale. In summary, it was possible to corroborate that the EBIEPSI - G (2021) scale constructed by Grados meets the requirements established by the scientific research community.

**Key words:** psychometrics, psychological well-being, mental health, adults.



## **I. INTRODUCCIÓN**

Parte importante del ser humano es el bienestar psicológico, pues gracias a ello cada persona es capaz de desenvolverse de forma favorable en su entorno familiar, emocional, social y físico. En psicología, las investigaciones se han orientado hacia problemáticas que tenían que ver con las patologías del ser humano, pero en las últimas décadas se ha desarrollado y evidenciado la Psicología positiva, que tiene que ver más con el aspecto de la salud del ser humano.

Habitualmente la psicología se ha entregado al estudio de características negativas y patológicas de los seres humanos, apartando el estudio de aspectos positivos, tales como la felicidad, la resiliencia y el bienestar. (Veenhoven, 1988, 1991)

El bienestar psicológico interesa al ser humano, ya que vamos continuamente deseando, como cualquier ser vivo, satisfacer nuestras necesidades, (Oramas et al., 2006). El bienestar psicológico es una indicación positiva que tiene el sujeto consigo mismo y sus pares, siendo los indicadores afectivos y valorativos los que consienten los planes a futuro y el sentido de vida (Oramas et al., 2006). A pesar de ello, mientras pasa la vida, el ser humano debe hacer frente a variadas realidades que le pueden originar estrés, en consecuencia, este buscará habilidades para resolverlo, de lograr afrontarlo positivamente el ser humano sentirá satisfacción, dicha y desahogo; si esto no ocurriera, el estrés causado continuará y podría volverse crónico. (Becerra, 2013)

El bienestar psicológico se ve enmarcado dentro de la psicología social positiva, área de la psicología que concentra su interés en el estudio del progreso de la persona, sus aprendizajes positivos, su nivel de felicidad y el buen trabajo de los individuos, colectividades y sociedad. (Seligman, 2003). Habitualmente la psicología se ha entregado al estudio de características negativas y patológicas de los seres humanos, apartando el estudio de aspectos positivos, tales como la felicidad, la resiliencia, el bienestar.

Ryff (1989), quien fue la principal investigadora teórica, sugirió seis dimensiones que conforman el progreso inmejorable de la persona: autoaceptación, dominio del entorno, relaciones positivas, propósito de vida, crecimiento personal y autonomía. Que, como ella lo indica, todas y cada una de las dimensiones mencionadas actúan como indicadores de bienestar psicológico.

Las investigaciones en el ámbito del bienestar muestran que “los atributos de los individuos con una considerable felicidad se encuentran primordialmente vinculados con gozar de una vida confortable, comprometida y con una significación positiva” (Seligman, 2003).

El bienestar psicológico, no es tan solo vivir una vida feliz por sí mismo sino engloba todos los procesos de vivir, con sus altibajos, vivir una vida sin evitar el dolor, al contrario, “atravesarlo y darle un significado positivo para cambiar lo que nos pueda llegar a doler en algo que podamos vivir dignamente” (Cuadra & Florenzano, 2003)

Como resultado de los datos inquietantes y tomando en cuenta la información recopilada del estado de la situación nacional, regional y mundial, es importante considerar que es importante elaborar una escala de bienestar psicológico, pues en la actualidad la población objetivo precisa de instrumentos validados, por lo dicho antes, la finalidad de esta investigación es aportar al área psicométrica, siendo un apoyo para futuros estudios cerca del bienestar psicológico en adultos.

Esta investigación es beneficiosa, ya que el tema planteado en la presente tesis es un tema que en el ámbito social requiere atención inmediata, esto gracias a cifras que se observan en nuestra realidad. Por lo tanto, los resultados valdrán para contribuir mejoras a las condiciones de vida en beneficio de los adultos participantes en este estudio, sus familiares y toda la comunidad.

Según lo anteriormente mencionado, florece el próximo asunto de investigación, ¿Será posible diseñar y validar una escala de bienestar psicológico en personas de 20 a 59 años domiciliados en Huaral, 2021? Este estudio se realizó ya que a nivel de metodología se buscó contribuir con conocimiento a las investigaciones que en el futuro se investigue este tema, además de proveer a otros psicólogos un instrumento con confiabilidad y baremos apropiados a la realidad.

El objetivo general de este estudio fue diseñar y validar una escala de bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021. Asimismo, entre los objetivos específicos se planteó: a) establecer la validez de contenido a través del método de juicio de expertos del instrumento, b) hallar la validez de constructo por medio del análisis factorial exploratorio de la escala de bienestar psicológico, c) determinar la

validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio de la escala de bienestar psicológico, d) hallar la confiabilidad por consistencia interna de la escala de bienestar psicológico , e) definir los baremos y las normas de interpretación para la aplicación de la escala en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Para explicar la problemática en donde se expone el bienestar psicológico, fue necesario ahondar en estudios e investigaciones previas.

En México, Domínguez, et al. (2019) desarrollaron una investigación que tuvo como objetivo principal resolver el análisis estructural interno de la escala de Bienestar de Ryff en su versión española, teniendo como participantes a estudiantes universitarios de institución pública en Veracruz, México. Tomaron como muestra a 1700 estudiantes de pregrado, así mismo el estudio fue de diseño instrumental, donde se obtuvo: CFI = .925, RMSEA = .061 y la confiabilidad = .939. en conclusión, se evidenciaron adecuados resultados psicométricos.

Meier y Oros (2019) adaptaron y estudiaron los procesos psicométricos de la escala de Ryff en jóvenes argentinos, tomando como ejemplares a 80 adolescentes, el diseño fue no probabilístico incidental, obteniendo como resultado una asimetría y curtosis menor a 2, lo que indicó normalidad univariada. Además, el análisis factorial exploratorio tuvo como resultados: KMO=0.846, el GFI = 0.92 y también el RMSEA = .04. Como conclusión se realizó una nueva composición y dimensiones para la población

Así mismo, Castro, et al. (2017) desarrollaron un artículo de investigación donde tuvieron como objetivo estudiar psicométricamente la escala de bienestar psicológico de Ryff en adultos de Bogotá y Tunja. Dicha investigación tuvo de muestra a 727 participantes que fueron seleccionados por muestreo no probabilístico. Hallaron la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio donde obtuvieron índices de ajuste adecuados ( $\chi^2 = 1649.40$ ,  $gl = 362$ ,  $p = 0.00$ ; CFI = 0.95; AGFI = 0.95; RMSEA = 0.066, IC90%, 0.062 - 0.069; SRMR = 0.077) en los seis factores que analizaron además de un factor de segundo orden al que llamaron Bienestar; la confiabilidad se midió a través del Omega de McDonald donde se obtuvo valores entre 0,60 y 0,84. Como resultado se considera que la escala es apropiada para evaluar bienestar psicológico en los participantes escogidos.

En España, Freire, et al. (2017) estudiaron la estructura factorial de la escala de bienestar psicológico de Ryff, usando una muestra de 1042 participantes, quienes eran estudiantes universitarios. Para la obtención del análisis factorial confirmatorio usaron el paquete

estadístico SPSS 21 y AMOS 21, encontrando que un modelo de cuatro factores mostraba un mejor ajuste que los datos teóricos. Finalmente, la confiabilidad general fue calculada mediante el coeficiente de alfa, obteniendo ,87, siendo considerada aceptable.

González et al.(2016), en su investigación consideraron como propósito principal realizar la adecuación y validación de una versión reducida de la escala de bienestar psicológico de Ryff (1995), utilizaron un diseño exploratorio con metodologías cuantitativas y tuvieron como muestra a 328 adultos de Puerto Rico. Utilizaron la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en la adaptación española de 54 reactivos, además administraron la escala de manera electrónica, a través de la plataforma PsychData. Como resultado, lograron que el instrumento muestre índices de confiabilidad de consistencia interna y validez según lo esperado y gracias a que el instrumento es de administración breve se puede usar en áreas organizacionales, clínico, de investigación, comunidades y en psicoterapia. El índice de confiabilidad que se obtuvo para la versión final fue de ,86.

Como antecedentes nacionales, Quispe (2018), describió las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico en adultos mayores de Lima, siendo además este el propósito primordial del estudio. Tuvo una muestra de 300 participantes en edad adulta, este estudio fue no experimental e instrumental de corte transversal, además obtuvo como resultado una confiabilidad de 0.813, el KMO = .803 y una sig. 0.000, así mismo se demostró en la valoración de componente rotado que 10 ítems saturaron en dos factores a la vez. En conclusión, la escala reveló ser válida en la estructura de sus ítems.

Por otro lado, Chang (2018) tuvo como objetivo en su investigación, investigar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico, tomando como muestra censal a 200 estudiantes que realizaban sus prácticas de una institución particular de Trujillo, quienes se encontraban realizando prácticas preprofesionales. Cuyos productos demostraron una correcta validez del constructo, obteniendo índices discriminatorios adecuados (.227 y .675), además, el análisis factorial confirmatorio presentó una relación adecuada con la estructura general, una bondad de ajuste alta (.912), y consistencia interna adecuada (.943).

También, encontramos a Pérez (2017), el que realizó la adaptación de la escala de Ryff, teniendo como muestra a 390 operarios pertenecientes a una compañía Industrial de Lima Norte, cuyas edades oscilaron entre 20 a 58 años, Pérez tuvo como finalidad de la

investigación obtener la consistencia interna y validez, alcanzando además un alfa de Cronbach de .90.

Guillen (2016), quien desarrolló un estudio que tuvo como objetivo ajustar la escala de bienestar psicológico en educandos pertenecientes a dos instituciones de educación superior del sur limeño, teniendo como muestra a 974 estudiantes, cuyas edades oscilaban entre 16 y 53 años. Guillén empleó la Escala de bienestar psicológico de Sánchez, la que mostró una consistencia interna aceptable (0.947). Con relación al estudio de validez y confiabilidad por estabilidad temporal para la escala total fue  $r > 0.85$ . Por último, no se hallaron discrepancias relevantes en relación con el sexo de los participantes.

Matalinares et al. (2016) efectuaron un estudio donde el propósito fue establecer la correlación de los modos de afrontamiento al estrés y el bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima y Huancayo. Dicha investigación fue de tipo correlacional con un diseño no experimental de corte transversal y de nivel descriptivo. La prueba estaba constituida por 934 alumnos entre hombres y mujeres cuyas edades fluctuaron entre los 16 y 24 años, además dichos estudiantes procedían de universidades públicas y privadas. Los investigadores usaron la escala del COPE, hallando la confiabilidad de consistencia interna de dicha prueba a través del KR-20, por tratarse de una prueba dicotómica; se obtuvo un coeficiente KR—20 de 0,733, nivel que es considerado moderado y en el caso de las dimensiones, éstas poseían un KR-20 entre 0.673 a 0,626, ubicado en un nivel bajo, pero aceptable.

Con la finalidad de ahondar en el asunto, convenimos abordar el concepto general de bienestar psicológico, sus interpretaciones según diversos autores, los diferentes planteamientos y los aspectos expuestos a lo largo de los años.

La Organización Mundial de la Salud determina que la salud es como “el estado de perfecto bienestar físico, químico y social, y no sólo la ausencia de lesión o enfermedad”. Coincidiendo con esta definición, podemos decir que tener bienestar es además de estar sano, no estar enfermo ni lesionado.

Dentro de los aportes al bienestar psicológico, se demostraron dos perspectivas: hedónica y eudaimónica, donde la hedónica se asocia con los éxitos de la felicidad, y en vivir sensaciones positivas, y la perspectiva eudaimónica se asocia al desarrollo de las aptitudes

del individuo (Ryan & Deci, 2001). Además, Fernández et al. (2013) refieren que la desigualdad entre ambas corrientes corresponde a las metas que proyectan los individuos, es decir que mientras busque obtener placer se evidenciará un placer hedónico, por el contrario, si la dirección es el alcanzar el éxito de nuestros objetivos para conseguir una vida significativa, evidenciaremos un placer eudaimónico.

Para Ryff (1989), el bienestar cuenta con diversificaciones considerables según factores sociodemográficos. Por ejemplo, en sus investigaciones, Ryff y Keyes (1995), convergieron en que las personas que se encuentran en la senectud experimentan menos efectos positivos hacia el desarrollo personal y que el dominio ambiental, y la autonomía se desarrolla con el paso del tiempo.

Según Diener y Diener (1995) existe un acuerdo respecto a la carencia de modelos teóricos explicativos acerca de la causa y efecto en este tema, además de concordar en que existen deficiencias metodológicas con respecto al constructo “bienestar”.

Lawton (1991; citado en Liberalesso, 2001) considera que el bienestar psicológico es uno de los dominios de la calidad de la vida de las personas, incluyendo también las competencias de comportamiento, condiciones objetivas de su entorno externo y calidad de vida que percibe.

Según García y González (1998), citados en Musitu (2001), el bienestar es una vivencia personal que se vincula a nuestro presente, que además se proyecta a nuestro futuro, ya que se vincula con nuestros logros.

Molina y Meléndez (2006), explican el bienestar psicológico como la consecuencia producida entre los objetivos logrados, anhelos y ambiciones descifrándolas en el sentir goce, complacencia y disposición de confrontar para así lograr la adaptación.

Carol Ryff (1989) postuló un modelo de bienestar psicológico que puede ser considerado como precursor en los actuales modelos de la Psicología Positiva. Hoy en día, esta teoría sigue siendo una de las más importantes y usadas. Dicha autora precisa al bienestar psicológico desde elementos no hedónicos: la actividad humana óptima es la que elabora un aumento de emociones positivas, además otra de sus aportaciones es que construyó un cuestionario para determinar las dimensiones, y como ella misma lo señala, dichas

dimensiones se enlazan tanto con un elevado índice de gozo vital y un mayor índice de bienestar subjetivo, también muestra indicadores de una mejor salud física, menores niveles de estrés, menor riesgo cardiovascular y mayor duración del sueño REM.

Para entender de una mejor manera la psicometría, Abad et al. (2006) mencionan que es el área de la psicología que está encargada de medir particularidades psicológicas a través de la estadística, permitiendo de esta manera conocer el rasgo desde la observación de la persona.

Además, el objetivo de la psicometría es contribuir a la solución al problema de la medida en cualquier proceso de investigación psicológica. A su vez, para considerar que un test es psicométrico se debe tener en cuenta las siguientes características las cuales son: validez y confiabilidad (Meneses et al., 2013)

La psicometría se basa en dos teorías que son la base indispensable para su ejecución, siendo estas la teoría clásica de los test y la teoría de respuesta al ítem. La TCT se basa en un modelo presentado por su autor, quien lo define en tres conceptos: la puntuación verdadera, la puntuación empírica y el error de medio, siendo la primera el valor que se espera, la segunda el valor que es obtenido y por último, la descripción entre las anteriores puntuaciones. (Meneses et al, 2013). Por su lado, la TRI tiene como objetivo principal la elaboración de instrumentos que midan propiedades invariantes en distintas poblaciones. (Altorresi et al., 2009)

La validez es un proceso en el que, por medio de procedimientos se comprueba si el cuestionario mide realmente lo que debe medir, con relación a ello tenemos varios tipos, los cuales se detallarán a continuación:

La validez de contenido es la evidencia de que los ítems propuestos en un test representan de manera adecuada y esperada el contenido tratado en el instrumento (Sánchez et al., 2018)

Sánchez et al. (2018) mencionan que “la validez de criterio es un procedimiento estándar por el cual se compara un instrumento con otro conocido o con el mismo, así mismo juzga la validez de un instrumento comparándolo con un principio externo”



La validez de constructo nos concede demostrar que las características psicológicas y de conducta que se estudian en un instrumento son realmente indicadores del constructo (Nunally y Bernstein, 1995), por lo tanto, debemos evidenciar la validez de dicho constructo por medio de procedimientos estadísticos que nos lleven a hallar la explicación.

Además, para Alarcón, (1991, p. 300) la confiabilidad “es la consistencia de las puntuaciones obtenidas por individuos en una serie de mediciones tomadas con la misma evaluación. La confiabilidad señala la perdurabilidad y la consistencia de las puntuaciones”

La baremación es el procedimiento por el cual se asigna una puntuación directa en valores numéricos según la escala, a su vez informa sobre la posición del puntaje que la persona obtiene (Abad et al., 2006).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y Diseño de investigación**

Esta investigación es de tipo tecnológico, ya que tiene como objetivo aportar un nuevo instrumento para evaluar el bienestar psicológico en adultos por medio de procedimientos exactos y precisos que validen su certeza. Además, es de tipo psicométrico ya que se estudian las características psicométricas del instrumento, buscando niveles apropiados de validez y confiabilidad. (Alarcón, 2013)

El diseño fue instrumental pues Montero y León (2002) refieren que en esta categoría pertenecen todos los estudios que se encaminan a la creación de instrumentos, asimismo ingresan en esta categoría las adaptaciones de estos.

Para esta investigación el nivel utilizado fue el tecnológico, pues Sanchez y Reyes (2015) definen a este nivel como un medio para evidenciar y acondicionar teorías.

El enfoque es cuantitativo ya que, a partir de la recopilación de datos se analiza estadísticamente el instrumento, en torno a ello se determinó el bienestar psicológico en adultos. (Dzul, 2013)

#### **3.2 Variables y operacionalización**

Variable de estudio: bienestar psicológico

Definición conceptual: el bienestar psicológico es la perseverancia para desarrollar las capacidades y aptitudes de uno mismo, logrando que la vida tenga significado y de esta manera vivir una vida placentera, comprometida y con un significado positivo pese a obstáculos que se presenten en el camino. (Ryff, 1989)

Definición operacional de bienestar psicológico: La variable en estudio fue medida por la escala de bienestar psicológico (EBIEPSI-G), que abarca 21 ítems en su última edición. A su vez, la variable cuenta con 3 dimensiones, cada una de ellas con sus respectivos indicadores

Indicadores: la variable está compuesta por tres dimensiones y en cada una de ellas se establecieron sus respectivos indicadores.

Dimensión individual: Las cualidades positivas como la disposición para demostrar amor, las destrezas interpersonales y el talento para esto se emplearon los ítems: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19.

Dimensión grupal: La ética y las organizaciones que impulsan a las personas a una mejor ciudadanía: la educación y la responsabilidad es así que se hace referencia a los ítems: 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32.

Dimensión subjetivo: Las vivencias personales como el bienestar, la alegría, la satisfacción, el optimismo y la felicidad por consecuente se utilizaron los ítems 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47.

Escala de medición: tipo Likert de nivel ordinal, puesto que, esta escala de medición traza opciones a las respuestas impares, cuya finalidad es tener amplia diferencia y de esta forma neutraliza las respuestas de los integrantes (Martínez et al, 2014).

### 3.3 Población, muestra y muestreo

La población es un colectivo de personas de quienes se intenta conocer algo, (López, 2004), además de que según el número que sea este grupo puede ser finita o infinita, aspectos que se tomarán en cuenta en el estudio (Guillen y Valderrama, 2015), en esta investigación la población se constituyó por adultos de 20 a 59 años, hombres y mujeres residentes en el distrito de Huaral. En base a la información proporcionada por la Municipalidad de Huaral (2016), es de 84,877 el número de personas que tienen entre 20 y 59 años en el distrito.

La muestra es un reducido fraccionamiento de la población que representa al total, la cual conserva las cualidades y características de la población. (Sánchez et al., 2018). Por lo tanto, se seleccionó a 470 adultos del distrito de Huaral de 20 a 59 años. Además, el tamaño muestral fue obtenido por medio del método de distribución de muestra finita.

Para conseguir el tamaño muestral se empleó la siguiente fórmula:

$$N = \frac{Z^2 \times P \times Q \times N}{E^2 (N - 1) + Z^2 \times P \times Q}$$

(Bernal, 2010)

El muestreo considerado es no probabilístico, ya que la elección de los casos no depende de que todos tengan una misma probabilidad de ser elegidos, sino de la decisión del investigador o de un grupo de personas que recolectan datos. (Hernández et al., 2010)

Además, el subtipo del muestreo se realizó por conveniencia, seleccionando al grupo de personas que se tienen más sencillo evaluar. (Requena, 2014)

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Las técnicas son pautas que guían la mecánica óptima para realizar la compilación de información (Flames, 2012). De manera que, para la recopilación de información, se usó la técnica de encuesta online, la cual se dio mediante los formularios de Google, proporcionando una eficaz administración de los cuestionarios y el acopiamiento de las respuestas para su posterior interpretación (Alarco y Álvarez-Andrade, 2012).

La técnica usada fue la encuesta, ejecutada por medio de un test llamado Escala de Bienestar Psicológico de Grados (EBIEPSI-G) a través de la plataforma Google Forms.

El nombre originario es Escala de bienestar psicológico (EBIEPSI-G), como autora Grados Zapata, Seidy Gabriela, de procedencia de la Universidad César Vallejo Lima Norte, cuyo año de aparición es 2021. La trascendencia del instrumento es la capacidad de reconocer el nivel de bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021. Los aspectos que evalúa son: el bienestar individual, grupal y subjetivo. Además, puede ser administrada individual o colectivamente; así mismo, para la ejecución son necesarios aproximadamente 20 minutos. La escala presentó cinco opciones de respuesta en una escala de Likert.

Así mismo, los ámbitos que engloba son clínico - social o investigativo y las herramientas necesarias para su administración son el manual de instrumentos y formulario digital. Finalmente, los juicios de calidad son la validez y confiabilidad.

### 3.5 Procedimientos

Para efectuar este estudio en primer lugar, se procedió a elaborar el instrumento que estuvo conformado por 47 ítems, dichos ítems fueron evaluados por un juicio de expertos, al ser aprobado por ellos se prosiguió a aplicar el instrumento a una muestra conformada por 470 participantes, para ello se gestionó una carta de presentación a la Municipalidad de Huaral, expedida por la Universidad César Vallejo.

Al tener el acceso a la muestra, se envió de manera virtual a través de Google Forms los consentimientos informados y el cuestionario para el registro en la base de datos correspondiente. Al concluir con la recopilación de datos, se realizó el análisis estadístico para conseguir los resultados psicométricos de la escala.

### 3.6 Método de análisis de datos

La construcción de la EBIEPSI – G, tomó una muestra de 470 adultos residentes en el distrito de Huaral de 20 a 59 años. Para efectuar el procesamiento de los datos se usó el software de estadística IBM SPSS STATISTICS v26 teniendo como propósito analizar los datos estadísticos de esta escala, se usó la estadística descriptiva, siendo esta analizada a través del AFE, donde se tomó en cuenta los resultados de la prueba de KMO ( $p > .50$ ), pudiéndose valorar los factores y la distribución de los ítems en la matriz de varianza rotada. Además, el AFC cuyos resultados demostraron la pertinencia de la estructura factorial del instrumento.

Además, la confiabilidad total y por cada dimensión se analizó mediante el Alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's. También, la validez de constructo se analizó por medio del AFE, gracias al estadístico KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, que analizó la prueba en su totalidad, igualmente se efectuó el AFC, donde se precisó si el total de ítems se adapta al modelo estructurado. También se analizó, mediante la prueba de normalidad Shapiro Wilk para confirmar la asignación de los resultados y precisar la utilización de pruebas paramétricas o no paramétricas, en base a ello, se prosiguió a usar la prueba U de Mann-Whitney.

### 3.7 Aspectos éticos

Este estudio se administró bajo los fundamentos básicos de la ética en las investigaciones, como lo indica la American Psychological Association (2020) pues para asegurar y verificar su precisión, no se alteró o falseó ningún dato obtenido en el proceso de realización.

Para el desarrollo de esta investigación se les comunicó a todos los participantes el objetivo del estudio, aclarando en todo momento que los fines son académicos, presentándole un consentimiento informado a cada uno de ellos. Al ser un estudio de participación libre se destaca la protección de la identidad de cada participante gracias al anonimato. A su vez, Helsinki (2013), indica cuatro criterios entre ellos el de autonomía, haciendo alusión a que se debe respetar los ideales individuales de cada persona. Como segundo criterio nos indica que la beneficencia es la que se encarga de cuidar del bienestar de los individuos, intentando no causar algún daño en ellos. Como tercer criterio nos indica que es el de no maleficencia, por el cual debemos mantener un respeto hacia la integridad de los individuos. Para terminar, el último criterio es el de justicia, mediante el cual se busca que los compromisos que se les soliciten a los participantes sean equitativos a los que ellos se les permita brindar.

## IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Validez de contenido de la escala de Bienestar psicológico a través del coeficiente V de Aiken*

ÍTEM	Pertinencia	Relevancia	Claridad	Total
1	1	1	1	1
2	1	1	1	1
3	1	1	1	1
4	1	1	1	1
5	1	1	1	1
6	1	1	1	1
7	1	1	1	1
8	1	1	1	1
9	1	1	1	1
10	1	1	1	1
11	1	1	1	1
12	1	1	1	1
13	1	1	1	1
14	1	1	1	1
15	1	0.88	1	0.96
16	1	1	1	1
17	1	1	1	1
18	1	1	1	1
19	1	1	1	1
20	1	1	1	1
21	1	1	1	1
22	1	1	1	1
23	1	1	1	1
24	1	1	1	1
25	1	1	1	1
26	1	1	1	1
27	0.88	1	1	0.96
28	0.88	1	1	0.96
29	0.88	1	1	0.96
30	1	1	1	1
31	1	1	1	1
32	1	1	1	1
33	1	1	1	1
34	1	1	1	1
35	1	1	1	1
36	1	1	1	1
37	1	1	1	1
38	1	1	1	1
39	1	1	1	1
40	1	1	1	1
41	1	1	1	1
42	1	1	1	1
43	1	1	1	1
44	1	1	1	1
45	1	1	1	1
46	1	1	1	1
47	1	1	1	1

En la tabla 1, la validez del coeficiente V de Aiken de la EBIEPSI - G se observaron valores entre 0,8 y 1, en todas las áreas del test, el resultado fue elaborado en base a la revisión de 8 evaluadores especialistas en el constructo, teniendo como resultado valores por encima a 0.80, lo cual indicó que los ítems fueron aptos para su administración. (Escurra, 1988).

**Tabla 2**

*Estadístico descriptivo de los ítems de la dimensión Individual*

	M	DE	g1	g2	IHC	h2
BP1	4,54	,696	-1,294	,709	,508	,618
BP2	4,54	,661	-1,405	1,783	,456	,548
BP3	4,45	,903	-1,805	2,895	,488	,657
BP4	4,54	,722	-1,522	1,828	,501	,573
BP5	4,64	,554	-1,261	,620	,454	,417
BP6	4,29	,830	-,975	,175	,582	,588
BP7	4,27	,782	-,998	1,013	,501	,495
BP8	4,43	,777	-1,386	1,944	,431	,543
BP9	4,39	,742	-1,219	1,868	,446	,641
BP10	4,38	,809	-1,145	,616	,515	,625
BP11	4,12	,907	-,947	,815	,390	,577
BP12	4,34	,814	-1,093	,763	,507	,618
BP13	2,75	1,490	,284	-1,279	,095	,680
BP14	3,18	1,434	-,186	-1,238	,232	,492
BP15	4,29	,830	-1,042	,761	,278	,699
BP16	4,34	,787	-,930	,117	,338	,663
BP17	4,43	,740	-1,127	,622	,392	,502
BP18	3,40	1,121	-,365	-,506	,295	,567
BP19	2,96	1,178	-,024	-,815	,203	,655

En la tabla 2, se puede observar que en las medidas g1 y g2 y curtosis los valores varían entre +/-1.5 siendo estos adecuados, sin embargo, los ítems 2, 3, 4, 8 y 9 no cumplen con el parámetro establecido, quedando fuera de la escala. De igual forma, en el IHC hay ítems donde la correlación ítems-test es mayor a .30, no obstante, se trabajará con cargas



mayores a .40, quedando fuera los ítems 11, 14, 15, 16, 17, 18 y 19. Además, para el criterio de comunalidades se tomará en cuenta los ítems con cargas superiores al .40. Por último, se concluye que seis son los ítems aprobados en la dimensión Individual. (Sireci, 1998)

**Tabla 3**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión Grupal*

	M	DE	g1	g2	IHC	h2
BP20	4,21	,858	-,936	,390	,228	,601
BP21	4,38	,693	-,831	,089	,158	,613
BP22	4,52	,699	-1,400	1,478	,032	,620
BP23	4,27	,860	-1,120	1,001	,221	,617
BP24	2,88	1,392	,053	-1,213	,456	,666
BP25	2,99	1,328	-,060	-1,071	,403	,571
BP26	3,49	1,147	-,312	-,575	,501	,581
BP27	2,83	1,282	,106	-,982	,374	,682
BP28	3,61	1,127	-,484	-,457	,428	,592
BP29	4,41	,800	-1,590	3,141	,195	,717
BP30	2,80	1,493	,149	-1,409	,354	,592
BP31	4,34	,848	-1,399	2,030	,116	,680
BP32	4,34	,804	-1,162	1,236	,041	,666

En la tabla 3, se puede observar que en las medidas g1 y g2 los valores varían entre +/- 1.5 siendo estos adecuados, sin embargo, el ítem 8 no cumple con el parámetro establecido, quedando fuera de la escala. De igual forma, en el IHC hay ítems donde la correlación ítems-test es mayor a .30, no obstante, se trabajará con cargas mayores a .40, quedando fuera los ítems 20, 21, 22, 23, 27, 29, 30, 31, y 32. Además, para el criterio de comunalidades se tomará en cuenta los ítems con cargas superiores al .40, siendo todos aceptables. Por último, se concluye que cuatro ítems son los que son aceptables en la dimensión Grupal. (Sireci, 1998)

**Tabla 4***Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión Subjetivo*

	M	DE	g1	g2	IHC	h2
BP33	4,44	,789	-1,542	2,470	,435	,479
BP34	4,26	,787	-,916	,693	,483	,442
BP35	4,11	,844	-,755	,114	,542	,588
BP36	4,43	,761	-1,147	,475	,664	,621
BP37	4,71	,580	-2,503	7,965	,563	,465
BP38	4,30	,833	-,975	,104	,581	,578
BP39	4,47	,726	-1,398	1,940	,652	,617
BP40	2,89	1,477	,100	-1,405	,009	,632
BP41	4,13	,926	-,903	,260	,530	,410
BP42	4,31	,789	-1,103	1,176	,528	,452
BP43	3,23	1,365	-,327	-1,074	-,116	,680
BP44	4,41	,781	-1,409	2,286	,565	,588
BP45	4,59	,684	-1,837	3,838	,473	,673
BP46	4,51	,668	-1,142	,611	,606	,562
BP47	4,60	,654	-1,612	2,184	,555	,604

Como se observa en la tabla 4, las medidas g1 y g2 los valores varían entre  $\pm 1.5$  siendo estos adecuados, sin embargo, los ítems 33, 37, 39, 44, 45 y 47 quedan fuera por no cumplir con esta norma. De igual forma, en el IHC hay ítems donde la correlación ítems-test es mayor a .30, no obstante, se trabajará con cargas mayores a .40, quedando fuera los ítems 40 y 43. Además, para el criterio de comunalidades se tomará en cuenta los ítems con cargas superiores al .40, por lo tanto, todos los ítems se consideran aceptables. Finalmente, se concluye que siete son los ítems que son aceptables en la dimensión Subjetivo. (Sireci, 1998)

**Tabla 5**

*Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett*

Médida de Adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin	Prueba de Esfericidad de Bartlett	
,883	X <sup>2</sup>	P
	2,648,903	0,000

En el presente estudio se efectuó el análisis factorial, para ello fue indispensable usar la prueba de KMO, lo que se observa en la tabla 5. En este análisis el resultado fue de 0,883, siendo este resultado un valor apropiado (Hair, et al., 2004). Además, se consiguió un valor p (sig.) de ,000, por lo cual los resultados revelan que es pertinente continuar con el estudio (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2013).

**Tabla 6**

*Tabla de varianza total y acumulada de la Escala bienestar psicológico (EBIEPSI-G)*

Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1 5,622	33,071	33,071	5,622	33,071	33,071	3,642	21,426	21,426
2 2,102	12,364	45,435	2,102	12,364	45,435	3,117	18,337	39,764
3 1,139	6,701	52,135	1,139	6,701	52,135	2,103	12,372	52,135

En la tabla 6, como se indica, fue analizada para mostrar evidencia de la varianza total explicada, asumiendo de que si un puntaje es mayor al 1 es porque pertenece al número de componentes que se puede tener en consideración para proseguir con el estudio (Kaiser, 1970),

**Tabla 7**

*Distribución de los ítems a través de la matriz de factor rotado de la Escala de Bienestar psicológico (EBIEPSI-G)*

Componente		
BP35	,716	
BP36	,712	
BP38	,680	
BP41	,630	
BP34	,604	
BP46	,602	,358
BP42	,582	,331
BP10		,752
BP6		,739
BP12	,311	,683
BP5		,644
BP7	,378	,585
BP1	,385	,451
BP25		,726
BP26		,724
BP24		,718
BP28		,666

En la tabla 7, se puede observar que los ítems han sido agrupados en tres componentes, además se evidencia que las cargas factoriales de los ítems varían entre ,451 y ,752 los cuales según Tabachnick y Fidell (2019) se encuentran dentro de los valores considerados pertinentes.

## Análisis factorial confirmatorio

**Tabla 8**

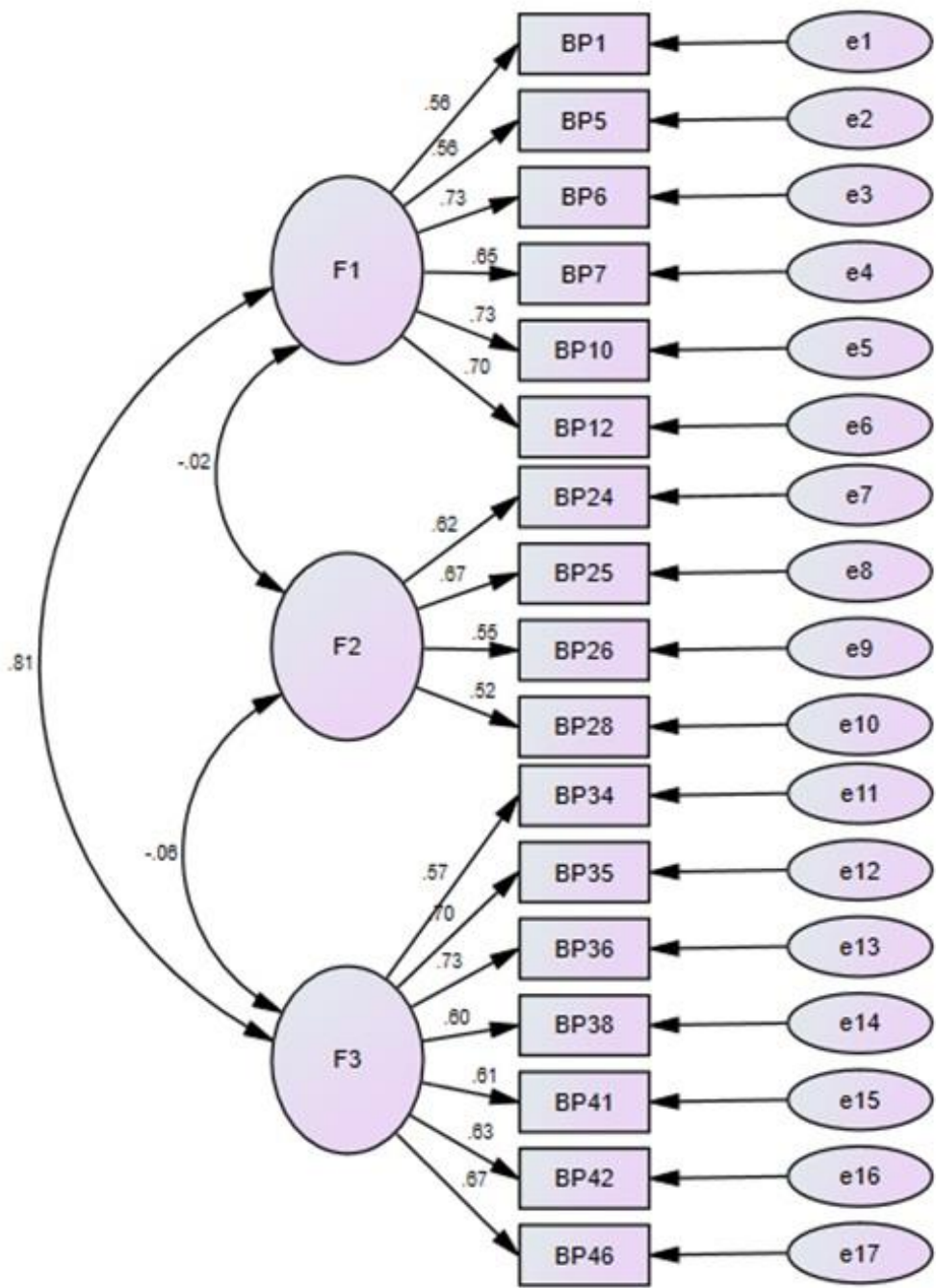
*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de bienestar psicológico – modelo original*

Índice de ajuste	Niveles de ajuste aceptable	Modelo original	Autores
Ajuste absoluto	$\chi^2/\text{gl}$	3,228 (Aceptable)	(Hu & Bentler, 1995)
	GFI	0,912 (Aceptable)	(Hair et al., 1998)
	RMSEA	0,069 (Adecuado)	(Hu & Bentler, 1995)
	RMR	0,053 (Aceptable)	(Escobedo et al., 2016).
	CFI	0,899 (Aceptable)	(Hair, et al., 1998)
Ajuste comparativo	TLI	0,881 (Aceptable)	(Hair et al., 1998)

En la tabla 8, se observa que las medidas absolutas de ajuste consiguen los siguientes valores:  $\chi^2/\text{gl}=3,228$ , el GFI es de ,912, el RMSEA ,069, el RMR ,053, EL CFI ,899 y el TLI ,881. Donde el valor de RMR indicó un valor aceptable (Escobedo et al., 2016).

**Figura 1**

Modelo del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la escala de bienestar psicológico (EBIEPSI-G).



**Tabla 9**

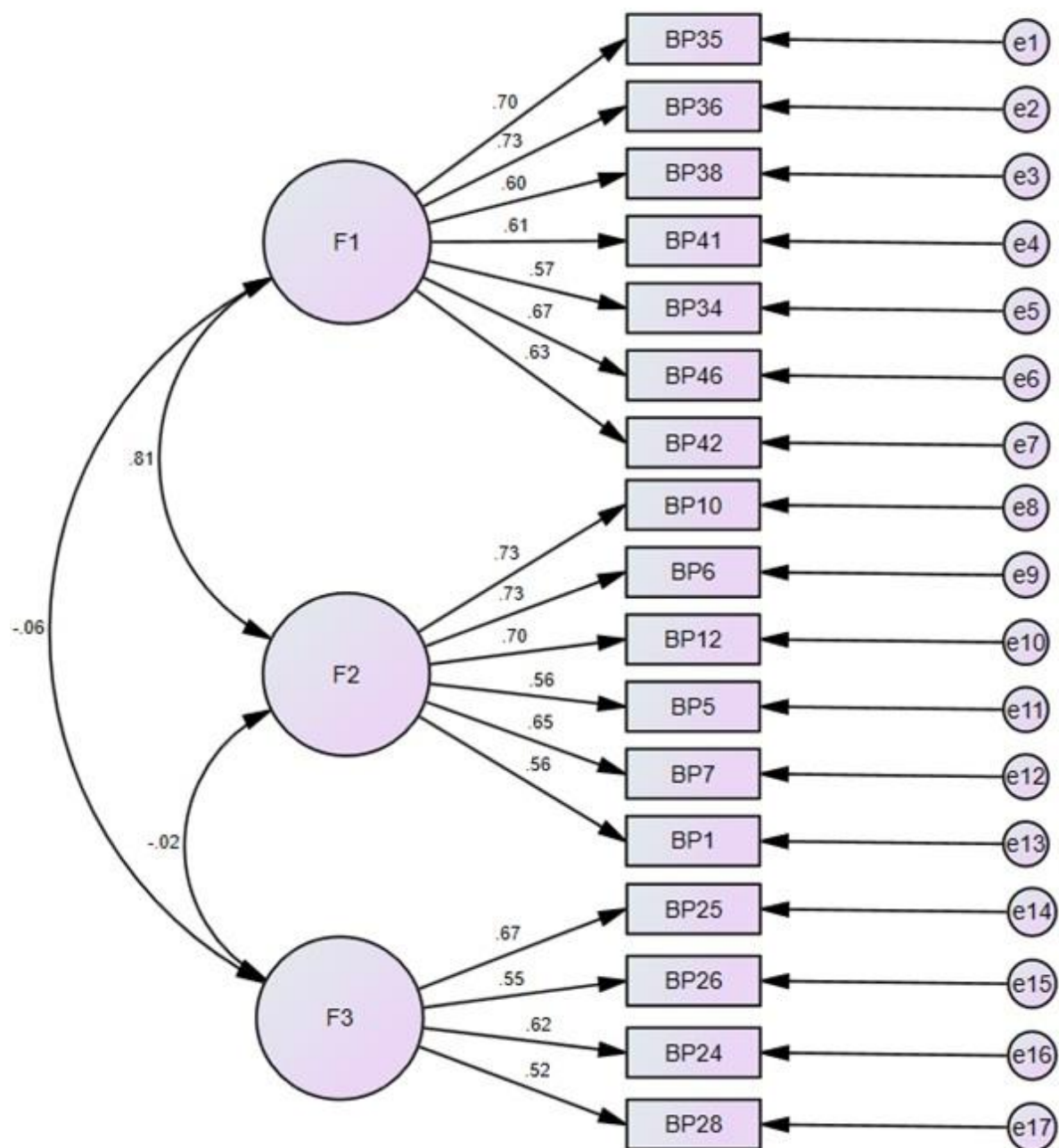
*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de bienestar psicológico – modelo propuesto*

Índice de ajuste	Niveles de ajuste aceptable	Modelo original	Autores
Ajuste absoluto			
$\chi^2/\text{gl}$	$\leq 5$	3,228 (Aceptable)	(Hu & Bentler, 1995)
GFI	0 mal ajuste; 1,0 ajuste perfecto	0,912 (Aceptable)	(Hair et al., 1998)
RMSEA	$\leq 0.08$	0,069 (Adecuado)	(Hu & Bentler, 1995)
RMR	$\leq 0.08$	0,053 (Aceptable)	(Escobedo et al., 2016).
Ajuste comparativo			
CFI	0 mal ajuste; 1,0 ajuste perfecto	0,899 (Aceptable)	(Hair et al., 1998)
TLI	0 mal ajuste; 1,0 ajuste perfecto	0,881 (Aceptable)	(Hair et al., 1998)

En la tabla 9, se observa que las medidas absolutas de ajuste consiguen valores adecuados, puesto que el  $\chi^2/\text{gl}$  obtiene un valor por debajo de 5, el GFI es de ,912, el RMSEA ,069, el RMR ,053, EL CFI ,899 y el TLI ,881. (Escobedo et al., 2016).

**Figura 2:**

Modelo del análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto de la escala de bienestar psicológico (EBIEPSI-G).





**Tabla 10***Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach del modelo teórico*

	$\alpha$	N de elementos
Bienestar psicológico	,791	17
Individual	,816	6
Grupal	,678	4
Subjetivo	,828	7

En la tabla 10, se obtiene como resultados 0,816 en la dimensión Individual, un 0,678 en la dimensión Grupal y finalmente en la dimensión Subjetivo un índice de 0,828, siendo el Alfa de Cronbach general 0,791.

**Tabla 11***Confiabilidad por coeficiente Omega de McDonald del modelo teórico*

	$\omega$	N de elementos
Bienestar Psicológico	,849	17
Individual	,818	6
Grupal	,681	4
Subjetivo	,833	7

Como se aprecia en la tabla 11, el valor de coeficiente Omega de la (EBIEPSI-G) es de ,849 lo cual detalla una confiabilidad aceptable, con respecto a la dimensión individual se indica una confiabilidad de ,818. Por su parte, la dimensión grupal presenta un coeficiente de ,681 y la dimensión subjetiva presenta una confiabilidad de ,833 lo que explica una adecuada confiabilidad.

**Tabla 12***Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach del modelo propuesto*

	$\alpha$	N de elementos
Bienestar psicológico	,791	17
Dimensión 1	,828	7
Dimensión 2	,816	6
Dimensión 3	,678	4

En la tabla 12, el alfa de Cronbach es ,800, lo que quiere decir que el instrumento realizado tiene un nivel de confiabilidad muy alto, así mismo, las dimensiones de forma independiente muestran una confiabilidad muy alta y alta.

**Tabla 13***Confiabilidad por coeficiente Omega de McDonald del modelo propuesto*

	$\omega$	N de elementos
Bienestar Psicológico	,849	17
Dimensión 1	,833	7
Dimensión 2	,818	6
Dimensión 3	,681	4

En la tabla 13, las dimensiones de la escala muestran un coeficiente omega entre ,6 y ,90, por lo que podemos considerar que la confiabilidades aceptable (Campo-Arias & Oviedo, 2008)

**Tabla 14**

*Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de la escala de Bienestar Psicológico (EBIEPSI-G)*

	Kolmogorov-Smirnov	
	Estadístico	Sig.
Individual	,161	,000
Grupal	,089	,000
Subjetivo	,121	,000
Total	,091	,000

En la tabla 14, el instrumento tuvo como resultado una significancia menor a ,05 no mostrando significancia por lo tanto no es una distribución normal. En ese caso se aplicaron pruebas no paramétricas para analizar la existencia de diferencias significativas según el sexo.

**Tabla 15**

*Índices de la U de Mann-Whitney para sexo de la escala de Bienestar Psicológico (EBIEPSI-G)*

	SEXO	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Z	P
Individual	M	297	236,23	25,473,000	-,154	,877
	H	173	234,24			
	Total	470				
Grupal	M	297	225,82	22,817,000	-2,031	,042
	H	173	252,11			
	Total	470				
Subjetivo	M	297	237,73	25,029,000	-,468	,640
	H	173	231,68			
	Total	470				
Total	M	297	231,33	24,452,000	-,873	,383
	H	173	242,66			

En la presente tabla se aprecia que el sexo no establece diferencias significativas entre las dimensiones, por lo tanto, solo se realizaron los baremos generales ( $p > 0.05$ )

**Tabla 16***Baremos generales de la escala de Bienestar psicológico*

Percentiles	Individual	Grupal	Subjetivo	Total	Niveles
5	19,00	7,00	22,00	55,00	Bajo
10	22,00	8,00	24,00	59,00	
15	23,00	9,00	26,00	62,00	
20	24,00	10,00	27,00	63,00	
25	25,00	10,75	28,00	65,00	
30	26,00	11,00	29,00	66,00	
35	26,00	11,00	29,00	67,00	Medio
40	26,00	12,00	30,00	69,00	
45	27,00	12,00	30,00	70,00	
50	27,00	13,00	31,00	71,00	
55	28,00	13,00	31,00	72,00	
60	28,00	14,00	32,00	72,60	
65	28,00	14,00	32,00	73,00	Alto
70	29,00	15,00	33,00	74,00	
75	29,00	16,00	33,00	75,00	
80	29,00	16,00	34,00	76,00	
85	30,00	17,00	34,00	77,00	
90	30,00	18,00	35,00	78,00	
95	30,00	19,00	35,00	79,00	
100	30,00	20,00	35,00	84,00	
Media	26,46	12,97	30,06	69,49	
Desv. Desviación	3,265	3,578	3,953	7,462	
Mínimo	14	4	17	43	
Máximo	30	20	35	84	

En la tabla 16, se aprecian los baremos por dimensiones y el baremo total.

## **V. DISCUSIÓN**

La presente investigación planteó como objetivo principal el diseño y validación de una escala de bienestar psicológico, demostrando las propiedades psicométricas adecuadas en una muestra de 470 adultos de edades entre 20 a 59 años en Huaral.

Es de suma importancia la construcción de una escala que mida bienestar psicológico, pues los números de depresión, ansiedad y estrés incrementan al pasar el tiempo, sumado a ello la pandemia global que vivimos.

La escala de bienestar psicológico (EBIEPSI-G), pasó por un proceso de análisis que tuvo como propósito analizar las propiedades psicométricas y que ellas precisen si la prueba mide ciertamente el bienestar psicológico en adultos residentes en Huaral.

Acorde a los objetivos planteados, inicialmente la escala de Bienestar Psicológico (EBIEPSI-G) estuvo constituida por 47 ítems organizados en tres dimensiones, donde la primera fue Individual, conformada por los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19; la segunda Grupal estuvo conformada por los ítems 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 y 32; y la tercera Subjetivo conformada por los ítems 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 y 47.

Luego se procedió a la etapa de elección de los ítems a través de la V de Aiken, bajo el criterio de 8 jueces expertos en el tema, quienes mostraron evidencia a través de valores aceptables, que se podía continuar con el análisis con el total de ítems presentados.

Para el siguiente objetivo, respecto a la validez de contenido por medio del AFE, primero se realizaron los análisis descriptivos de los ítems, quedando así un total de 17 ítems que cumplieron con la medida establecida para el índice de homogeneidad corregida, la cual la constituían la dimensión individual con los ítems 1, 5, 6, 7, 10 Y 12; la dimensión grupal con los ítems 24, 25, 26 y 28 y la dimensión Subjetivo con los ítems 34, 35, 36, 38, 41, 42 y 46; considerando que las medidas de asimetría y curtosis deberían fluctuar entre  $\pm 1.5$  para considerarse adecuados, los valores para el índice de homogeneidad corregida mayores a 0,40 y las comunalidades también deben tener una carga superior al .40 (Sirecci, 1998).

Una vez seleccionados los ítems aptos, se procedió a emplear el análisis factorial exploratorio, donde se alcanzaron valores adecuados en el índice de KMO=,883 y en la prueba de esfericidad de Barlett=,000, también se revisó la varianza total explicada donde se alcanzó una distribución de tres factores, ya que Kaiser (1958) indica que únicamente conviene tomar en consideración a los factores que hayan obtenido como resultados autovalores iniciales por encima del 1. Igualmente, los resultados mostraron una varianza explicada del 52,135%, considerándose aceptable, tal como lo indica Steven (citado en Mavrou, 2015) se acepta cuando la carga factorial de varianza indica un valor absoluto por encima de 40%. No obstante, este reparto no se ajusta a lo propuesto en el estudio de Meier y Oros (2018), quienes tuvieron como resultado del KMO=,846 y ,000 en la prueba de esfericidad de Barlett, siendo su modelo factorizado en cuatro dimensiones.

Para realizar el AFC, se contrastó la estructura de los 3 componentes alcanzados en el análisis factorial exploratorio, donde en el modelo teórico no se obtuvieron índices de ajustes de bondad adecuados, mientras que los resultados del análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto corroboró la estructura conseguida de tres dimensiones, revelando ser la estructura que se recomienda utilizar. Los valores obtenidos de ajuste absoluto y ajuste comparativo cumplen con los criterios propuestos por Hu & Bentler (1995), Hair et al. (1998) y Escobedo, et al. (2016). Además, se sugiere que para trabajos psicométricos futuros se conserve la estructura y se aumente el número de participantes para obtener mejores valores en las cargas factoriales de las dimensiones (Morales, 2011)

Las evidencias de confiabilidad por consistencia interna se realizaron por medio del coeficiente del alfa de Cronbach, puesto que se analizaron las tres dimensiones (individual, grupal y subjetivo) y la escala general (EBIEPSI-G), donde se consiguió el valor de 0,791 y en el Omega de McDonald se alcanzó un valor de 0,849; siendo los dos puntajes conseguidos son valorados como adecuados. Por su lado, Freire et al. (2017) realizaron el análisis de confiabilidad de los cuatro factores obteniendo ,87, mientras que Pineda, et al. (2018) decidieron solo trabajar con el coeficiente de Omega de McDonald obteniendo resultados entre ,60 y ,84.

Además, se efectuó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, la cual analizó que el instrumento no se ajustó a una distribución normal, ya que la significancia que se alcanzó fue (,000),

entonces se usó la prueba U de Mann-Whitney para hallar la presencia de contrastes significativos según el sexo de los participantes, logrando un nivel de significancia mayor a ,05, demostrando de esta manera que no existen significancias entre los puntajes obtenidos de los participantes de ambos sexos, por lo tanto no fue obligatorio efectuar baremos diferenciales. Teniendo en consideración estos resultados, se procedió a realizar un baremo de muestra total, por lo tanto, esta escala mide bienestar psicológico en tres niveles: alto, medio y bajo de manera general.

En resumen, con los resultados obtenidos se comprueba que la escala de bienestar psicológico para adultos (EBIEPSI-G) es un instrumento que cuenta con validez y confiabilidad, que se puede medir sobre la variable bienestar psicológico; así también, esta investigación brinda certeza de un instrumento que se puede administrar fácilmente y que además se ha elaborado según el contexto social actual (Huaral, 2021).

Es significativo indicar que para el desarrollo este estudio se presentaron limitaciones; por ejemplo, la aplicación del instrumento fue de forma virtual, por lo que, el tiempo para lograr el tamaño de la muestra fue de aproximadamente de tres meses, además del seguimiento que se realizó para que los participantes dispusieran de los minutos necesarios para llenar el formulario.

## **VI. CONCLUSIONES**

**PRIMERA:** se logró diseñar y validar la escala de Bienestar Psicológico en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral,

**SEGUNDA:** se halló la validez de contenido, obtenida por medio del coeficiente V de Aiken, indicando que los reactivos fueron válidos en cuanto a pertinencia, relevancia y claridad.

**TERCERA:** se obtuvo la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio, teniendo un KMO DE ,883, además se hallaron las comunalidades donde se consideraron solo los ítems con extracción mayores a 0,4 y también halló la varianza total explicada donde la distribución fue de tres factores con un 52,135% de varianza.

**CUARTA:** el AFC confirmó que existen niveles convenientes en los puntajes de las medidas de bondad, los cuales fueron:  $X^2/gl=3,22$ ;  $GFI=0.912$ ;  $RMSEA=0.069$ ;  $RMR=0,053$ ;  $CFI=0.899$  y  $TLI=0.881$ .

**QUINTA:** referente al análisis de confiabilidad por consistencia interna, se logró un coeficiente de ,791 en Alfa de Cronbach y ,849 en Omega de McDonald, siendo estos puntajes considerados adecuados para demostrar evidencias de confiabilidad.

**SEXTA:** se elaboraron baremos generales para la calificación de la escala, teniendo como categorías: bajo, medio y alto.

**SÉPTIMA:** todos los análisis realizados cumplieron con la exigencia que demandó el estudio realizado, siendo así que la EBIEPSI - G cumple con la validez y confiabilidad aceptable para ser aplicada en la población aplicada.



## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Realizar estudios psicométricos del constructo bienestar psicológico en muestras que sean más representativas y que correspondan al contexto en su actualidad.
2. Revisar la fiabilidad del constructo haciendo uso de diferentes procedimientos para alcanzar resultados que afiancen el estudio.
3. Ampliar el campo de estudio para que la validez y confiabilidad del instrumento se consolide.
4. Teniendo en cuenta las propiedades psicométricas que tiene el instrumento, se motiva a que se aplique en grupos clínicos para poder establecer una validez clínica.
5. Desarrollar estudios psicométricos teniendo en consideración poblaciones de puntos distintos en el interior del país.

## REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J. Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings educational and psychological measurement. *Universidad Pepperdine*, 45(1). 131-142.
- Alarco, J. J. y Álvarez-Andrade, E. V. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Educación Médica*, 15(1), 9-10.  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1575-18132012000100004](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-18132012000100004)
- Álvarez Pérez, P. (2012). Tutoría universitaria inclusiva: guía de buenas prácticas para de estudiantes con necesidades educativas específicas. Madrid: Narcea.
- American Psychological Association. (2017). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. <https://www.apa.org/ethics/code/>
- Attorresi, Horacio Félix, & Lozzia, Gabriela Susana, & Abal, Facundo Juan Pablo, & Galibert, María Silvia, & Aguerri, María Ester (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XVIII(2), 179-188 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281921792007>
- Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación. Tercera edición. Pearson Educación: Colombia.
- Calvarro (2016) Estrés Percibido, Estrategias de Afrontamiento y Bienestar Psicológico en jóvenes. Salamanca, Paraguay.
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42210515>
- Chang, C. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes preprofesionales de una universidad privada – Trujillo. *Revista de Psicología*, 19 (1). [revistas.ucv.edu.pe/index.php/R\\_PSI/article/download/1265/1093/](http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/download/1265/1093/)

- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science* (2a ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159.  
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Corral, Y. (2009). Validez y Confiabilidad de los instrumentos para la recolección de datos. *Revistas Ciencias de la Salud*.  
<http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Cubas, M. (2003). Bienestar subjetivo, bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes universitarios. Tesis de Licenciatura, Universidad de Lima. Lima, Perú.
- Cuadra L., H., & Florenzano U., R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología*, 12(1), Pág. 83-96. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2003.17380>
- Díaz, D. y otros. (2006). Adaptación española de las Escalas de Bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*. Vol. 18, Nº 3.
- Diener, E., y Diener, M. (1995). Factor predicting the subjective wellbeing of nations. *Journal of Personality and Social Psychology*. 69; 653 - 663.
- Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia. Avances de la disciplina*.
- Dominguez, S., Romo, T., Palmeros, C., Barranca, A., del Moral, E., Campos, Y (2019) Análisis estructural de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos.  
<http://web.b.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=6&sid=9e02b6b e-80ca-44f0-a669-ae418cdea3%40pdc-v-sessmgr06>
- Dzul, M. (2013). Los enfoques en la investigación científica. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., y Martínez, G., (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*. 18(55), 16-22

- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la PUCP*.  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Freire, C., Ferradás, M., Núñez, J. y Valle, A. (2017). Estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*. 10, 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.ejeps.2016.10.001>
- Flames, A. (2012). Trabajo de grado cuantitativo y cualitativo: Orientación para la presentación de los trabajos de grado. Ediciones Universidad Bolivariana de Venezuela.
- Gallardo, I. y Mollano, E. (2011) Análisis psicométrico de las escalas de Ryff (versión española) en una muestra de adolescentes chilenos. *Universitas Psychologica*.  
<http://www.redalyc.org/pdf/647/64724634021.pdf>
- George, D. y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A Simple Guide and Reference*. 11.0 Update (4ª ed.). Boston: Allyn& Bacon.
- Gil, R (1998) *Valores humanos y desarrollo personal*. Madrid, España; Escuela Española. Colección Editorial DIA.
- Gonzáles, Quintero, Veray y Rosario (2016). Adaptación y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en una Muestra de Adultos Puertorriqueños. [https://www.researchgate.net/publication/311965604\\_Adaptacion\\_y\\_Validacion\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Bienestar\\_Psicologico\\_de\\_Ryff\\_en\\_una\\_Muestra\\_de\\_Adultos\\_Puertorriquenos/link/58656ed408aebf17d397f50f/download](https://www.researchgate.net/publication/311965604_Adaptacion_y_Validacion_de_la_Escala_de_Bienestar_Psicologico_de_Ryff_en_una_Muestra_de_Adultos_Puertorriquenos/link/58656ed408aebf17d397f50f/download)
- Guillen, F. (2016). Estandarización de la Escala de bienestar psicológico en estudiantes de dos universidades pública y privada de Lima Sur (Tesis de licenciatura).  
<http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/22663?mode=full>
- Guillen, O. y Valderrama, S. (2015). Guía para elaborar la tesis universitaria escuela de posgrado.
- Hair, J., Black, W., Babin, B., & Anderson, R. (2010). *Multivariate Data Analysis: A Global Perspective*. (7.a ed.). Pearson Education.
- Henderson, L. W. y Knight, T. (2012). Integrating the hedonic and eudaimonic perspectives to more comprehensively understand wellbeing and pathways to wellbeing. *International Journal of Wellbeing*, 2 (3), 196-221.  
<https://doi.org/10.5502/ijw.v2i3.3>

- Hogarty, K., Hines, C., Kromrey, J., Ferron, J. & Mumford, K. (2005). The quality of factor solutions in exploratory factor analysis: The influence of sample size, communality, and overdetermination. *Educational and Psychological Measurement*, 65, 202-226.
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for Fit Indexes in covariance Structure Analysis: Conventional Criteria Versus New Alternatives.
- Instituto Nacional de Salud Mental. (2021). El 57.2% de limeños sufre de estrés debido a la pandemia de la COVID-19: *Anales de Salud Mental*. <https://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2021/021.html>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). México: McGraw Hill Education.
- Kaiser, H. (1970). A second-generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.
- Kaiser, H. (1958). The varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 23, 187-200.
- Liberalesso, A. (2001). Bienestar subjetivo en la vida adulta y la vejez: hacia una psicología positiva en américa.
- López, P. (2004). Población, muestra y muestreo. *Punto Cero*, 9 (8). [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012)
- Manzani, J. (2000). Declaración de Helsinki: principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/abioeth/v6n2/art10.pdf>.
- Marin-Garcia, J. y Conci, G. (2010). Análisis factorial exploratorio para identificar las dimensiones subyacentes de los constructos de remuneración y participación. *Working Papers on Operations Management*, 1(1), 46-55.
- Martínez, M., Hernández, M. V. y Hernández, M. J. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial
- Matalinares C., M. L., Díaz A., G., Arenas I., C., Raymundo V., O., Baca R., D., Uceda E., J., & Yaringaño L., J. (2017). Afrontamiento al estrés y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima y Huancayo. *Revista De Investigación En Psicología*, 19(2), 123–143. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v19i2.12894>

- Mavrou, I. (2015). Análisis factorial exploratorio: Cuestiones conceptuales y metodológicas. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, 19 (2). <https://www.nebrija.com/revista-linguistica/analisis-factorial-exploratorio.html>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
- Meier, L y Oros, L (2019) Adaptación y Análisis Psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en Adolescentes Argentinos.
- Molina, García y Pablos (2007). Bienestar psicológico y práctica deportiva en Universitarios. *Motricidad. European Journal of Human Movement*. Vol. 18. Cáceres, España.
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología, *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*. [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-53.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf)
- Morales, P. (2011). El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios. Universidad Pontificia Comillas.
- Nunnally, J. & Bernstein, I. (1995). *Teoría Psicométrica* (3ª ed). México, D.F.: McGraw-Hill.
- Oblitas, L. (2007). *Enciclopedia de psicología de la salud*. Bogotá: PSICOM
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2011). *Salud mental: un estado de bienestar*. [http://www.who.int/features/mental\\_health/es/index.htm](http://www.who.int/features/mental_health/es/index.htm)
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiro, J., y García, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadístico utilizar?. *Universitas Psychologica*, 14 (1), 15-24. <http://www.redalyc.org/pdf/647/64739086029.pdf>
- Pérez, M. A. (2017). Adaptación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en trabajadores de empresas industriales del Distrito de Los Olivos. Universidad Cesar Vallejos, Lima, Perú.
- Pineda, C., Castro, J., y Chaparro, R. (2017). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento Psicológico*, 16(1), 44-55. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI16-1.epeb>
- Quispe, Y. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos mayores de Lima Metropolitana, Lima – 2018. [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/25806/Quispe\\_PYR.pdf?sequence=4&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/25806/Quispe_PYR.pdf?sequence=4&isAllowed=y)

- Requena, B. (2014). Muestreo no probabilístico. <https://www.universoformulas.com/estadistica/inferencia/muestreo-no-probabilistico/>
- Ruiz, C. (2002). Programa interinstitucional doctorado en educación. [https://www.academia.edu/4501812/Programa\\_Interinstitucional\\_Doctorado\\_en\\_Educaci%C3%B3n](https://www.academia.edu/4501812/Programa_Interinstitucional_Doctorado_en_Educaci%C3%B3n)
- Ryan, R. M. & Deci, E. L. (2001). On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 141-166. <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.psych.52.1.141>
- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57 (6), 1069- 1081.
- Ryff, C. & Keyes, C. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69 (4), 719-727.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Diseño y metodología de la Investigación Científica* (5a ed.). Lima: Business Support Aneth S.R.L.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma Editorial. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Santos, M. C.; Magramo, C.; Oguan, F., Paat, J. y Barnachea, E. A. (2012). Meaning in life and subjective well-being: Is a satisfying life meaningful? *Researchers World: Journal of Arts, Science & Commerce*, 4 (1), 32-40.
- Seligman, M. (2003). *La auténtica felicidad*. Barcelona, España: Vergara
- Seligman, M. (2011). *Flourish*. New York: Free Press
- Sierra Bravo, R. (2001). *Técnicas de Investigación Social*. España: Paraninfo.
- Sireci, G. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45(3), 83-117.
- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2019). *Using Multivariate Statistics* (7.a ed.). Pearson.

Veenhoven, R. (1988). The utility of happiness, (1991). Is happiness relative?

Vázquez, C.; Duque, A. y Hervás, G. (2013). Satisfaction with life scale in a representative sample of Spanish adults: Validation and normative data. *Spanish Journal of Psychology*. 16 (82), 1–15. <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.82>



## ANEXOS

### a) Matriz de consistencia

Título	Problema	Objetivo	Método
<b>Tipo y diseño</b>			
Diseño y validación de una escala para medir bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021	¿Es posible diseñar y validar una escala de bienestar psicológico que evidencie las propiedades psicométricas adecuadas para ser aplicada en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021?	<p>Establecer la validez de contenido a través del método de juicio de expertos de la escala de bienestar psicológico.</p> <p>Hallar la validez de constructo por medio del análisis factorial exploratorio de la escala de bienestar psicológico.</p> <p>Determinar la validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio de la escala de bienestar psicológico.</p> <p>Hallar la confiabilidad por consistencia interna de la escala de bienestar psicológico.</p> <p>Definir los baremos y las normas de interpretación para la aplicación de la escala en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021.</p>	<p>Tipo: Psicométrico</p> <p>Diseño: Instrumental</p> <p><b>Población y muestra</b></p> <p>Población: adultos residentes en Huaral</p> <p>Muestra: 470 adultos participantes.</p> <p><b>Estadísticos</b></p> <p>V de Aiken</p> <p>Análisis descriptivos</p> <p>Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio KMO y prueba de esfericidad de Bartlett</p> <p>Coeficiente de Alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's</p> <p>Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov</p> <p>Prueba no paramétrica U de Mann-Whitney</p>

b) Matriz de operacionalización

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítem	Escala de Medición
Bienestar Psicológico	El bienestar psicológico es la perseverancia para desarrollar las capacidades y aptitudes de uno mismo, logrando que la vida tenga significado y de esta manera vivir una vida placentera, comprometida y con un significado positivo pese a obstáculos que se presenten en el camino. (Ryff, 1989)	La variable en estudio será medida a través de la escala de bienestar psicológico (EBIEPSI-G), que consta de 21 ítems en su versión final. A su vez, la variable cuenta con 3 dimensiones, cada una de ellas con sus respectivos indicadores.	Individual	1, 2, 3, 4, 5, 6	Tipo Likert Nivel ordinal Politómicas  1= Nunca 2= Casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre
			Grupal	7, 8, 9, 10	
			Subjetivo	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17	

c) Instrumento final

### ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (EBIEPSI-G)

Grados (2021)

Edad:

Sexo: M/H

#### INSTRUCCIONES

A continuación, encontrará una serie de preguntas a la cual tendrá que calificar según la frecuencia en la que se den en su persona, seleccionando la que según usted corresponda.

Sea sincero, por favor.

Las respuestas serán valorizadas:

Siempre (S)	Casi Siempre (CS)	A veces (A)	(CN)Casi nunca	(N) Nunca
-------------	-------------------	-------------	----------------	-----------

#### AFIRMACIONES

	S	CS	A	CN	N
1. Soy responsable en los proyectos que me propongo.					
2. Me empeño en mejorar como persona.					
3. Me siento tranquilo cuando pienso en lo que he conseguido en mi vida.					
4. Me gusta la mayoría de aspectos de mi personalidad.					
5. Creo que soy una persona inteligente.					
6. Creo que soy competente.					
7. Me considero más importante que las personas de mi entorno.					
8. Creo que necesito tener a alguien que me diga que tengo que hacer.					
9. Me es difícil desconectarme del trabajo.					
10. Me siento preocupado por mis responsabilidades.					
11. Cuando me levanto por las mañanas tengo ganas de ir a trabajar.					
12. Mis objetivos en la vida han sido más satisfactorios que frustrantes.					
13. Tengo claros los objetivos en mi vida.					
14. Creo que lo que hago está relacionado con lo planeado en mi proyecto de vida.					
15. Me siento satisfecho con lo que he logrado en el pasado.					
16. Confío en las decisiones que tomo.					
17. Me siento satisfecho con lo que hago.					

d) Manual del instrumento

# ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO EBIEPSI – G

AUTORA:  
SEIDY GABRIELA  
GRADOS ZAPATA

# MANUAL

Lima, 2021

Universidad César Vallejo – Lima Norte

# ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	4	III. JUSTIFICACION ESTADISTICA .....	20
I. Descripción general de la prueba .....	8	IV. NORMAS INTERPRETATIVAS.....	21
1.1. Ficha técnica .....	8	V. REFERENCIAS.....	21
1.2. Marco teórico .....	8		
1.3. Población objetivo .....	17		
1.4. Campo de aplicación .....	17		
1.5. Materiales de la prueba .....	17		
1.6. Reactivos de la prueba.....	18		
II. NORMAS DE LA PRUEBA			
2.1. Instrucciones para su administración .....	19		
2.2. Instrucciones para los examinadores.....	19		
2.3. Instrucciones para su puntuación .....	19		

## INTRODUCCIÓN

---

Parte importante del ser humano es el bienestar psicológico, pues gracias a ello cada persona es capaz de desenvolverse de forma favorable en su entorno familiar, emocional, social y físico. En psicología, las investigaciones se han orientado hacia problemáticas que tenían que ver con las patologías del ser humano, pero en las últimas décadas se ha desarrollado y evidenciado la Psicología positiva, que tiene que ver más con el aspecto de la salud del ser humano.

Habitualmente la psicología se ha entregado al estudio de características negativas y patológicas de los seres humanos, apartando el estudio de aspectos positivos, tales como la felicidad, la resiliencia y el bienestar. (Veenhoven, 1988, 1991)

El bienestar psicológico interesa al ser humano, ya que vamos continuamente deseando, como cualquier ser vivo, satisfacer nuestras necesidades, (Oramas et al., 2006). El bienestar psicológico es una indicación positiva que tiene el sujeto consigo mismo y sus

pares, siendo los indicadores afectivos y valorativos los que consienten los planes a futuro y el sentido de vida (Oramas et al., 2006). A pesar de ello, mientras pasa la vida, el ser humano debe hacer frente a variadas realidades que le pueden originar estrés, en consecuencia, este buscará habilidades para resolverlo, de lograr afrontarlo positivamente el ser humano sentirá satisfacción, dicha y desahogo; si esto no ocurriera, el estrés causado continuará y podría volverse crónico. (Becerra, 2013)

El bienestar psicológico se ve enmarcado dentro de la psicología social positiva, área de la psicología que concentra su interés en el estudio del progreso de la persona, sus aprendizajes positivos, su nivel de felicidad y el buen trabajo de los individuos, colectividades y sociedad. (Seligman, 2003). Habitualmente la psicología se ha entregado al estudio de características negativas y patológicas de los seres humanos, apartando el estudio de aspectos positivos, tales como la felicidad, la resiliencia, el bienestar.

Ryff (1989), quien fue la principal investigadora teórica, sugirió seis dimensiones que conforman el progreso inmejorable de la persona: autoaceptación, dominio del entorno, relaciones positivas, propósito de vida, crecimiento personal y autonomía. Que, como ella lo indica,

todas y cada una de las dimensiones mencionadas actúan como indicadores de bienestar psicológico.

Las investigaciones en el ámbito del bienestar muestran que “los atributos de los individuos con una considerable felicidad se encuentran primordialmente vinculados con gozar de una vida confortable, comprometida y con una significación positiva” (Seligman, 2003).

El bienestar psicológico, no es tan solo vivir una vida feliz por sí mismo sino engloba todos los procesos de vivir, con sus altibajos, vivir una vida sin evitar el dolor, al contrario, “atravesarlo y darle un significado positivo para cambiar lo que nos pueda llegar a doler en algo que podamos vivir dignamente” (Cuadra & Florenzano, 2003)

Como resultado de los datos inquietantes y tomando en cuenta la información recopilada del estado de la situación nacional, regional y mundial, es importante considerar que es importante elaborar una escala de bienestar psicológico, pues en la actualidad la población objetivo precisa de instrumentos validados, por lo dicho antes, la finalidad de esta investigación es aportar al área psicométrica, siendo

un apoyo para futuros estudios cerca del bienestar psicológico en adultos.

Esta investigación es beneficiosa, ya que el tema planteado en la presente tesis es un tema que en el ámbito social requiere atención inmediata, esto gracias a cifras que se observan en nuestra realidad. Por lo tanto, los resultados valdrán para contribuir mejoras a las condiciones de vida en beneficio de los adultos participantes en este estudio, sus familiares y toda la comunidad.

Según lo anteriormente mencionado, florece el próximo asunto de investigación, ¿Será posible diseñar y validar una escala de bienestar psicológico en personas de 20 a 59 años domiciliados en Huaral, 2021? Este estudio se realizó ya que a nivel de metodología se buscó contribuir con conocimiento a las investigaciones que en el futuro se investigue este tema, además de proveer a otros psicólogos un instrumento con confiabilidad y baremos apropiados a la realidad.

El objetivo general de este estudio fue diseñar y validar una escala de bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021. Asimismo, entre los objetivos específicos se planteó: a) establecer la validez de contenido a través del método de juicio de



expertos del instrumento, b) hallar la validez de constructo por medio del análisis factorial exploratorio de la escala de bienestar psicológico, c) determinar la validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio de la escala de bienestar psicológico, d) hallar la confiabilidad por consistencia interna de la escala de bienestar psicológico, e) definir los baremos y las normas de interpretación para la aplicación de la escala en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021.

## 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA PRUEBA

### 1.1 Ficha técnica

Nombre: Escala de bienestar psicológico (EBIEPSI-G)

Autor: Seidy Gabriela Grados Zapata

Procedencia: Universidad César Vallejo sede Lima Norte, Perú.

Fecha de creación: 2021

Significación: Cuestionario psicométrico para identificar el nivel de bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral.

Aspectos que evalúa: bienestar individual, bienestar grupal y bienestar subjetivo.

Administración: Individual y/o colectivo

Aplicación: adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral

Duración: 10 minutos Tipo de ítem: El instrumento se encuentra conformada por enunciados positivos y negativos con alternativas de respuesta politómicas en una escala de tipo Likert.

Ámbito: Social, clínico y /o de investigación

## 1.2 Marco teórico

Para explicar la problemática en donde se expone el bienestar psicológico, fue necesario ahondar en estudios e investigaciones previas.

En México, Domínguez, et al. (2019) desarrollaron una investigación que tuvo como objetivo principal resolver el análisis estructural interno de la escala de Bienestar de Ryff en su versión española, teniendo como participantes a estudiantes universitarios de institución pública en Veracruz, México. Tomaron como muestra a 1700 estudiantes de pregrado, así mismo el estudio fue de diseño instrumental, donde se obtuvo: CFI = .925, RMSEA = .061 y la confiabilidad = .939. en conclusión, se evidenciaron adecuados resultados psicométricos.

Meier y Oros (2019) adaptaron y estudiaron los procesos psicométricos de la escala de Ryff en jóvenes argentinos, tomando como ejemplares a 80 adolescentes, el diseño fue no probabilístico incidental, obteniendo como resultado una asimetría y curtosis menor a 2, lo que indicó normalidad univariada. Además, el análisis factorial exploratorio tuvo como resultados: KMO=0.846, el GFI =

0.92 y también el RMSEA = .04. Como conclusión se realizó una nueva composición y dimensiones para la población

Así mismo, Castro, et al. (2017) desarrollaron un artículo de investigación donde tuvieron como objetivo estudiar psicométricamente la escala de bienestar psicológico de Ryff en adultos de Bogotá y Tunja. Dicha investigación tuvo de muestra a 727 participantes que fueron seleccionados por muestreo no probabilístico. Hallaron la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio donde obtuvieron índices de ajuste adecuados ( $\chi^2 = 1649.40$ ,  $gl = 362$ ,  $p = 0.00$ ; CFI = 0.95; AGFI = 0.95; RMSEA = 0.066, IC90%, 0.062 - 0.069; SRMR = 0.077) en los seis factores que analizaron además de un factor de segundo orden al que llamaron Bienestar; la confiabilidad se midió a través del Omega de McDonald donde se obtuvo valores entre 0,60 y 0,84. Como resultado se considera que la escala es apropiada para evaluar bienestar psicológico en los participantes escogidos.

En España, Freire, et al. (2017) estudiaron la estructura factorial de la escala de bienestar psicológico de Ryff, usando una muestra de 1042 participantes, quienes eran estudiantes universitarios. Para la obtención del análisis factorial confirmatorio usaron el paquete

estadístico SPSS 21 y AMOS 21, encontrando que un modelo de cuatro factores mostraba un mejor ajuste que los datos teóricos. Finalmente, la confiabilidad general fue calculada mediante el coeficiente de alfa, obteniendo ,87, siendo considerada aceptable.

González et al.(2016), en su investigación consideraron como propósito principal realizar la adecuación y validación de una versión reducida de la escala de bienestar psicológico de Ryff (1995), utilizaron un diseño exploratorio con metodologías cuantitativas y tuvieron como muestra a 328 adultos de Puerto Rico. Utilizaron la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en la adaptación española de 54 reactivos, además administraron la escala de manera electrónica, a través de la plataforma PsychData. Como resultado, lograron que instrumento muestre índices de confiabilidad de consistencia interna y validez según lo esperado y gracias a que el instrumento es de administración breve se puede usar en áreas organizacionales, clínico, de investigación, comunidades y en psicoterapia. El índice de confiabilidad que se obtuvo para la versión final fue de ,86.

Como antecedentes nacionales, Quispe (2018), describió las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico en

adultos mayores de Lima, siendo además este el propósito primordial del estudio. Tuvo una muestra de 300 participantes en edad adulta, este estudio fue no experimental e instrumental de corte transversal, además obtuvo como resultado una confiabilidad de 0.813, el KMO = .803 y una sig. 0.000, así mismo se demostró en la valoración de componente rotado que 10 ítems saturaron en dos factores a la vez. En conclusión, la escala reveló ser válida en la estructura de sus ítems.

Por otro lado, Chang (2018) tuvo como objetivo en su investigación, investigar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico, tomando como muestra censal a 200 estudiantes que realizaban sus prácticas de una institución particular de Trujillo, quienes se encontraban realizando prácticas preprofesionales. Cuyos productos demostraron una correcta validez del constructo, obteniendo índices discriminatorios adecuados (.227 y .675), además, el análisis factorial confirmatorio presentó una relación adecuada con la estructura general, una bondad de ajuste alta (.912), y consistencia interna adecuada (.943). Así mismo, demostró una confiabilidad elevada, consiguiendo realizar los baremos de la escala.

También, encontramos a Pérez (2017), el que realizó la adaptación de la escala de Ryff, teniendo como muestra a 390 operarios pertenecientes a una compañía Industrial de Lima Norte, cuyas edades oscilaron entre 20 a 58 años, Pérez tuvo como finalidad de la investigación obtener la consistencia interna y validez, alcanzando además un alfa de Cronbach de .90.

Guillen (2016), quien desarrolló un estudio que tuvo como objetivo ajustar la escala de bienestar psicológico en educandos pertenecientes a dos instituciones de educación superior del sur limeño, teniendo como muestra a 974 estudiantes, cuyas edades oscilaban entre 16 y 53 años. Guillén empleó la Escala de bienestar psicológico de Sánchez, la que mostró una consistencia interna aceptable (0.947). Con relación al estudio de validez y confiabilidad por estabilidad temporal para la escala total fue  $r > 0.85$ . Por último, no se hallaron discrepancias relevantes en relación con el sexo de los participantes.

Matalinares et al. (2016) efectuaron un estudio donde el propósito fue establecer la correlación de los modos de afrontamiento al estrés y el bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima y Huancayo. Dicha investigación fue de tipo correlacional con un

diseño no experimental de corte transversal y de nivel descriptivo. La prueba estaba constituida por 934 alumnos entre hombres y mujeres cuyas edades fluctuaron entre los 16 y 24 años, además dichos estudiantes procedían de universidades públicas y privadas. Los investigadores usaron la escala del COPE, hallando la confiabilidad de consistencia interna de dicha prueba a través del KR-20, por tratarse de una prueba dicotómica; se obtuvo un coeficiente KR—20 de 0,733, nivel que es considerado moderado y en el caso de las dimensiones, éstas poseían un KR-20 entre 0.673 a 0,626, ubicado en un nivel bajo, pero aceptable.

Con la finalidad de ahondar en el asunto, convenimos abordar el concepto general de bienestar psicológico, sus interpretaciones según diversos autores, los diferentes planteamientos y los aspectos expuestos a lo largo de los años.

La Organización Mundial de la Salud determina que la salud es como “el estado de perfecto bienestar físico, químico y social, y no sólo la ausencia de lesión o enfermedad”. Coincidiendo con esta definición, podemos decir que tener bienestar es además de estar sano, no estar enfermo ni lesionado.

Dentro de los aportes al bienestar psicológico, se demostraron dos perspectivas: hedónica y eudaimónica, donde la hedónica se asocia con los éxitos de la felicidad, y en vivir sensaciones positivas, y la perspectiva eudaimónica se asocia al desarrollo de las aptitudes del individuo (Ryan & Deci, 2001). Además, Fernández et al. (2013) refieren que la desigualdad entre ambas corrientes corresponde a las metas que proyectan los individuos, es decir que mientras busque obtener placer se evidenciará un placer hedónico, por el contrario, si la dirección es el alcanzar el éxito de nuestros objetivos para conseguir una vida significativa, evidenciaremos un placer eudaimónico.

Para Ryff (1989), el bienestar cuenta con diversificaciones considerables según factores sociodemográficos. Por ejemplo, en sus investigaciones, Ryff y Keyes (1995), convergieron en que las personas que se encuentran en la senectud experimentan menos efectos positivos hacia el desarrollo personal y que el dominio ambiental, y la autonomía se desarrolla con el paso del tiempo.

Según Ryff y Keyes (1995) existen seis dimensiones fundamentales que definirían nuestro nivel de bienestar psicológico: Aceptación,

Relación positiva con otros, Dominio del entorno, Crecimiento personal, Propósito en la vida y Autonomía.

Según Diener y Diener (1995) existe un acuerdo respecto a la carencia de modelos teóricos explicativos acerca de la causa y efecto en este tema, además de concordar en que existen deficiencias metodológicas con respecto al constructo “bienestar”.

Lawton (1991; citado en Liberalesso, 2001) considera que el bienestar psicológico es uno de los dominios de la calidad de la vida de las personas, incluyendo también las competencias de comportamiento, condiciones objetivas de su entorno externo y calidad de vida que percibe.

Según García y González (1998), citados en Musitu (2001), el bienestar es una vivencia personal que se vincula a nuestro presente, que además se proyecta a nuestro futuro, ya que se vincula con nuestros logros.

Molina y Meléndez (2006), explican el bienestar psicológico como la consecuencia producida entre los objetivos logrados, anhelos y ambiciones descifrándolas en el sentir goce, complacencia y disposición de confrontar para así lograr la adaptación.

Carol Ryff (1989) postuló un modelo de bienestar psicológico que puede ser considerado como precursor en los actuales modelos de la Psicología Positiva. Hoy en día, esta teoría sigue siendo una de las más importantes y usadas. Dicha autora precisa al bienestar psicológico desde elementos no hedónicos: la actividad humana óptima es la que elabora un aumento de emociones positivas, además otra de sus aportaciones es que construyó un cuestionario para determinar las dimensiones, y como ella misma lo señala, dichas dimensiones se enlazan tanto con un elevado índice de gozo vital y un mayor índice de bienestar subjetivo, también muestra indicadores de una mejor salud física, menores niveles de estrés, menor riesgo cardiovascular y mayor duración del sueño REM.

Para entender de una mejor manera la psicometría, Abad et al. (2006) mencionan que es el área de la psicología que está encargada de medir particularidades psicológicas a través de la estadística, permitiendo de esta manera conocer el rasgo desde la observación de la persona.

Además, el objetivo de la psicometría es contribuir a la solución al problema de la medida en cualquier proceso de investigación psicológica. A su vez, para considerar que un test es psicométrico se

debe tener en cuenta las siguientes características las cuales son: validez y confiabilidad (Meneses et al., 2013)

La psicometría se basa en dos teorías que son la base indispensable para su ejecución, siendo estas la teoría clásica de los test y la teoría de respuesta al ítem. La TCT se basa en un modelo presentado por su autor, quien lo define en tres conceptos: la puntuación verdadera, la puntuación empírica y el error de medio, siendo la primera el valor que se espera, la segunda el valor que es obtenido y por último, la descripción entre las anteriores puntuaciones. (Meneses et al, 2013). Por su lado, la TRI tiene como objetivo principal la elaboración de instrumentos que midan propiedades invariantes en distintas poblaciones. (Altorresi et al., 2009)

La validez es un proceso en el que, por medio de procedimientos se comprueba si el cuestionario mide realmente lo que debe medir, con relación a ello tenemos varios tipos, los cuales se detallarán a continuación:

La validez de contenido es la evidencia de que los ítems propuestos en un test representan de manera adecuada y esperada el contenido tratado en el instrumento (Sánchez et al., 2018)

Sánchez et al. (2018) mencionan que “la validez de criterio es un procedimiento estándar por el cual se compara un instrumento con otro conocido o con el mismo, así mismo juzga la validez de un instrumento comparándolo con un principio externo”

La validez de constructo nos concede demostrar que las características psicológicas y de conducta que se estudian en un instrumento son realmente indicadores del constructo (Nunally y Bernstein, 1995), por lo tanto, debemos evidenciar la validez de dicho constructo por medio de procedimientos estadísticos que nos lleven a hallar la explicación.

Díaz et al, (2003) sostienen que “un instrumento se considera fiable si las medidas que se obtienen a partir de el no contienen errores o los errores son suficientemente pequeños”.

Además, para Alarcón, (1991, p. 300) la confiabilidad “es la consistencia de las puntuaciones obtenidas por individuos en una serie de mediciones tomadas con la misma evaluación. La confiabilidad señala la perdurabilidad y la consistencia de las puntuaciones”

La baremación es el procedimiento por el cual se asigna una puntuación directa en valores numéricos según la escala, a su vez informa sobre la posición del puntaje que la persona obtiene (Abad et al., 2006).

### 1.3 Población objetivo

El presente test psicológico está dirigido a adultos cuyas edades oscilen entre 20 a 59 años y que residan en Huaral; además que tengan un nivel cultural promedio para comprender las instrucciones de la prueba psicológica.

### 1.4 Campo de aplicación

La Escala de Bienestar Psicológico (EBIEPSI.G) ha sido diseñada para identificar el nivel bienestar psicológico en adultos residentes en Huaral, con la finalidad de detectar en que área de las que evalúa la prueba existe carencia de bienestar psicológico. La prueba puede ser aplicada en el ámbito clínico y social (centros comunitarios y/o hospitales).

### 1.5 Materiales de la prueba

#### 1.5.1 Manual de aplicación

Se encontrará toda la información útil para la aplicación, calificación e interpretación, así como también los baremos.

#### 1.5.2 Hoja de respuestas

La hoja de respuestas contiene el protocolo con las instrucciones para los evaluados y los ítems así como sus respectivos casilleros

para que el evaluado marque con un aspa “X” en las columnas enumeradas del 1 a 5, que representan las alternativas de respuesta desde “Nunca” hasta “Siempre”, las cuales van a permitir identificar el nivel de bienestar psicológico en adultos.

### 1.6 Reactivos de la prueba psicológica

Esta escala consta de 17 ítems distribuidos en 3 dimensiones que a continuación se detallan:

#### DIMENSIÓN 1: INDIVIDUAL

Constituido por 6 ítems

#### DIMENSIÓN 2: GRUPAL

Constituido por 4 ítems

#### DIMENSIÓN 3: SUBJETIVO

Constituido por 7 ítems

Dimensión	Ítems
INDIVIDUAL	1, 2, 3, 4, 5, 6,
GRUPAL	7, 8, 9, 10
SUBJETIVO	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17

## 2. NORMAS DE LA PRUEBA

### 2.1. Instrucciones para su administración

Esta escala puede administrarse de forma individual y colectiva, en ambos casos es necesario el uso del material como el protocolo y el manual instructivo. Así como brindar las instrucciones pertinentes para direccionar a respuestas exactas de los participantes. Para la administración de la prueba, se

puede leer en voz alta las instrucciones brindadas dentro del protocolo, para que los participantes puedan seguir adecuadamente cada una de las sugerencias. Además, se deberá enfatizar las alternativas de respuesta, para evitar algún sesgo dentro de ellas, asimismo, será necesario la supervisión durante la administración, para poder resolver las dudas que sean necesarias

### 2.2. Instrucciones para los examinadores

El protocolo cuenta con las opciones de respuestas debajo de cada pregunta, el examinado deberá responder a cada uno de los enunciados que se encuentran dentro de la escala. Así también, se ha colocado un instructivo al inicio de la prueba, en donde se pide al examinado que lea cada frase y conteste de acuerdo con cómo piensa. De ello, deberá seleccionar una respuesta en la casilla que crea correspondiente, las opciones de respuestas van de menor a mayor frecuencia “nunca”, “casi nunca”, “a veces”, “casi siempre” y “siempre” además, será necesario indicarle que no existen respuestas buenas ni malas, sino es de mayor importancia responder cada una de ellas con honestidad.

### 2.3. Instrucciones para su puntuación

Una vez que el examinado ha concluido la prueba, se verifica que todos los enunciados hayan sido contestados, para proseguir con su calificación. Las respuestas se califican politómicamente del 1 al 5. Para ello, se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a cada factor.

Al obtener los puntajes respectivos por factor, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según el baremo general.

## 3. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

Para determinar la validez se hallaron evidencias de validez de contenido mediante el juicio de 8 expertos, de ello los resultados fueron sometidos al coeficiente V de Aiken; la puntuación de todos los ítems oscila entre .80 y 1 por ello, los puntajes  $\geq$  a .80 fueron aceptados dentro de los tres criterios: pertinencia, relevancia y claridad (Sánchez et al., 2018). Para hallar la confiabilidad, se empleó el método por consistencia interna, utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach's donde se obtuvo .791 y Omega de McDonald's de .849 siendo valores aceptables, ya que estos valores son mayores a .70, el cual es considerado como valor adecuado.

## 4. NORMAS INTERPRETATIVAS

### 4.1. Interpretación de las puntuaciones

Los adultos que se ubican en la categoría ALTO, indican que, en ellos, predomina un bienestar psicológico adecuado, ya que está relacionado con un buen funcionamiento físico y mental, que incluyen condiciones individuales y socioculturales que lo faciliten o lo dificulten.

Los adultos que se sitúan en la categoría MEDIO, señalan que un determinado bienestar psicológico está presente; no obstante, no se puede considerar que sea el que impera, ya que no están definidos todos los aspectos sino sólo algunos de ellos.



Los adultos que se ubican en la categoría BAJO, manifiestan que no existe bienestar psicológico.

## 5. REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J. Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings educational and psychological measurement. *Universidad Pepperdine*, 45(1). 131-142.
- Alarco, J. J. y Álvarez-Andrade, E. V. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Educación Médica*, 15(1), 9-10.  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1575-18132012000100004](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-18132012000100004)
- Álvarez Pérez, P. (2012). Tutoría universitaria inclusiva: guía de buenas prácticas para de estudiantes con necesidades educativas específicas. Madrid: Narcea.
- American Psychological Association. (2017). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct.  
<https://www.apa.org/ethics/code/>
- Attorresi, Horacio Félix, & Lozzia, Gabriela Susana, & Abal, Facundo Juan Pablo, & Galibert, María Silvia, & Aguerri, María Ester (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XVIII(2), 179-188  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281921792007>
- Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación. Tercera edición. Pearson Educación: Colombia.
- Calvarro (2016) Estrés Percibido, Estrategias de Afrontamiento y Bienestar Psicológico en jóvenes. Salamanca, Paraguay.
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42210515>

- Chang, C. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes preprofesionales de una universidad privada – Trujillo. *Revista de Psicología*, 19 (1). [revistas.ucv.edu.pe/index.php/R\\_PSI/article/download/1265/1093/](http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/download/1265/1093/)
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science* (2a ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Corral, Y. (2009). Validez y Confiabilidad de los instrumentos para la recolección de datos. *Revistas Ciencias de la Salud*. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Cubas, M. (2003). Bienestar subjetivo, bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes universitarios. Tesis de Licenciatura, Universidad de Lima. Lima, Perú.
- Cuadra L., H., & Florenzano U., R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología*, 12(1), Pág. 83-96. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2003.17380>
- Díaz, D. y otros. (2006). Adaptación española de las Escalas de Bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*. Vol. 18, Nº 3.
- Diener, E., y Diener, M. (1995). Factor predicting the subjective wellbeing of nations. *Journal of Personality and Social Psychology*. 69; 653 - 663.
- Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia*. Avances de la disciplina.
- Dominguez, S., Romo, T., Palmeros, C., Barranca, A., del Moral, E., Campos, Y (2019) Análisis estructural de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. <http://web.b.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=6&sid=9e02b6be-80ca-44f0-a669-ae418cdea3%40pdv-sessmgr06>
- Dzul, M. (2013). Los enfoques en la investigación científica. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., y Martínez, G., (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*. 18(55), 16-22

- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la PUCP*. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Freire, C., Ferradás, M., Núñez, J. y Valle, A. (2017). Estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*. 10, 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.ejeps.2016.10.001>
- Flames, A. (2012). Trabajo de grado cuantitativo y cualitativo: Orientación para la presentación de los trabajos de grado. Ediciones Universidad Bolivariana de Venezuela.
- Gallardo, I. y Mollano, E. (2011) Análisis psicométrico de las escalas de Ryff (versión española) en una muestra de adolescentes chilenos. *Universitas Psychologica*. <http://www.redalyc.org/pdf/647/64724634021.pdf>
- George, D. y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A Simple Guide and Reference*. 11.0 Update (4ª ed.). Boston: Allyn& Bacon.
- Gil, R (1998) *Valores humanos y desarrollo personal*. Madrid, España; Escuela Española. Colección Editorial DIA.
- González, Quintero, Veray y Rosario (2016). Adaptación y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en una Muestra de Adultos Puertorriqueños. [https://www.researchgate.net/publication/311965604\\_Adaptacion\\_y\\_Validacion\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Bienestar\\_Psicologico\\_de\\_Ryff\\_en\\_una\\_Muestra\\_de\\_Adultos\\_Puertorriquenos/link/58656ed408aebf17d397f50f/download](https://www.researchgate.net/publication/311965604_Adaptacion_y_Validacion_de_la_Escala_de_Bienestar_Psicologico_de_Ryff_en_una_Muestra_de_Adultos_Puertorriquenos/link/58656ed408aebf17d397f50f/download)
- Guillen, F. (2016). Estandarización de la Escala de bienestar psicológico en estudiantes de dos universidades pública y privada de Lima Sur (Tesis de licenciatura). <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/22663?mode=full>
- Guillen, O. y Valderrama, S. (2015). Guía para elaborar la tesis universitaria escuela de posgrado.
- Hair, J., Black, W., Babin, B., & Anderson, R. (2010). *Multivariate Data Analysis: A Global Perspective*. (7.a ed.). Pearson Education.
- Henderson, L. W. y Knight, T. (2012). Integrating the hedonic and eudaimonic perspectives to more comprehensively understand wellbeing and pathways to wellbeing. *International Journal of Wellbeing*, 2 (3), 196-221. <https://doi.org10.5502/ijw.v2i3.3>

- Hogarty, K., Hines, C., Kromrey, J., Ferron, J. & Mumford, K. (2005). The quality of factor solutions in exploratory factor analysis: The influence of sample size, communality, and overdetermination. *Educational and Psychological Measurement*, 65, 202-226.
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for Fit Indexes in covariance Structure Analysis: Conventional Criteria Versus New Alternatives.
- Instituto Nacional de Salud Mental. (2021). El 57.2% de limeños sufre de estrés debido a la pandemia de la COVID-19: Anales de Salud Mental. <https://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprerensa/2021/021.html>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación (6ª ed.). México: McGraw-Hill Education.
- Kaiser, H. (1970). A second-generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.
- Kaiser, H. (1958). The varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 23, 187-200.
- Liberalesso, A. (2001). Bienestar subjetivo en la vida adulta y la vejez: hacia una psicología positiva en América.
- López, P. (2004). Población, muestra y muestreo. *Punto Cero*, 9 (8). [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012)
- Manzani, J. (2000). Declaración de Helsinki: principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/abioeth/v6n2/art10.pdf>.
- Marín-García, J. y Conci, G. (2010). Análisis factorial exploratorio para identificar las dimensiones subyacentes de los constructos de remuneración y participación. *Working Papers on Operations Management*, 1(1), 46-55.
- Martínez, M., Hernández, M. V. y Hernández, M. J. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial
- Matalinares C., M. L., Díaz A., G., Arenas I., C., Raymundo V., O., Baca R., D., Uceda E., J., & Yaringaño L., J. (2017). Afrontamiento al estrés y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima y Huancayo. *Revista De*

- Investigación En Psicología, 19(2), 123–143.  
<https://doi.org/10.15381/rinvp.v19i2.12894>
- Mavrou, I. (2015). Análisis factorial exploratorio: Cuestiones conceptuales y metodológicas. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, 19 (2).  
<https://www.nebrija.com/revista-linguistica/analisis-factorial-exploratorio.html>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
- Meier, L y Oros, L (2019) Adaptación y Análisis Psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en Adolescentes Argentinos.
- Molina, García y Pablos (2007). Bienestar psicológico y práctica deportiva en Universitarios. *Motricidad. European Journal of Human Movement*. Vol. 18. Cáceres, España.
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología, *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*.  
[http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-53.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf)
- Morales, P. (2011). *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. Universidad Pontificia Comillas.
- Nunnally, J. & Bernstein, I. (1995). *Teoría Psicométrica* (3ª ed). México, D.F.: McGraw-Hill.
- Oblitas, L. (2007). *Enciclopedia de psicología de la salud*. Bogotá: PSICOM
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2011). *Salud mental: un estado de bienestar*. [http://www.who.int/features/mental\\_health/es/index.htm](http://www.who.int/features/mental_health/es/index.htm)
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiro, J., y García, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadístico utilizar?. *Universitas Psychologica*, 14 (1), 15-24. <http://www.redalyc.org/pdf/647/64739086029.pdf>
- Pérez, M. A. (2017). Adaptación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en trabajadores de empresas industriales del Distrito de Los Olivos. Universidad Cesar Vallejos, Lima, Perú.
- Pineda, C., Castro, J., y Chaparro, R. (2017). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos

- jóvenes colombianos. *Pensamiento Psicológico*, 16(1), 44-55. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI16-1.epeb>
- Quispe, Y. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos mayores de Lima Metropolitana, Lima – 2018. [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/25806/Quispe\\_PYR.pdf?sequence=4&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/25806/Quispe_PYR.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Requena, B. (2014). Muestreo no probabilístico. <https://www.universoformulas.com/estadistica/inferencia/muestreo-no-probabilistico/>
- Ruiz, C. (2002). Programa interinstitucional doctorado en educación. [https://www.academia.edu/4501812/Programa\\_Interinstitucional\\_Doctorado\\_en\\_Educaci%C3%B3n](https://www.academia.edu/4501812/Programa_Interinstitucional_Doctorado_en_Educaci%C3%B3n)
- Ryan, R. M. & Deci, E. L. (2001). On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 141-166. <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.psych.52.1.141>
- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryff, C. & Keyes, C. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Diseño y metodología de la Investigación Científica* (5a ed.). Lima: Business Support Aneth S.R.L.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma Editorial. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Santos, M. C.; Magramo, C.; Oguan, F., Paat, J. y Barnachea, E. A. (2012). Meaning in life and subjective well-being: Is a satisfying life meaningful? *Researchers World: Journal of Arts, Science & Commerce*, 4(1), 32-40.

Seligman, M. (2003). La auténtica felicidad. Barcelona, España:

Vergara

Seligman, M. (2011). Flourish. New York: Free Press

Sierra Bravo, R. (2001). Técnicas de Investigación Social. España:

Paraninfo.

Sireci, G. (1998). The construct of content validity. Social Indicators

Research,45(3), 83- 117.

Tabachnick, B. y Fidell, L. (2019). Using Multivariate Statistics (7.a

ed.). Pearson.

Veenhoven, R. (1988). The utility of happiness, (1991). Is happiness

relative?

Vázquez, C.; Duque, A. y Hervás, G. (2013). Satisfaction with life

scale in a representative sample of Spanish adults: Validation

and normative data. Spanish Journal of Psychology. 16 (82),

1–15. <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.82>

e) Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Los Olivos, 19 de mayo de 2021

CARTA INV.N°1588 -2021/EP/PSI. UCV LIMA-LN

SRES.

- MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL

Presente.-

De nuestra consideración:

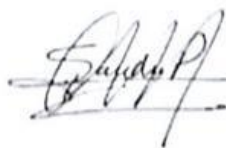
Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **GRADOS ZAPATA, SEIDY GABRIELA** con DNI N° 71266825 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 6700239348 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO EN ADULTOS DE 20 A 59 AÑOS RESIDENTES EN HUARAL, 2021"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

  
Sra. Sandra Céspedes Vargas Machuca  
Su Señoría  
16/06/2021





Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



f) Consentimiento informado



### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Mi nombre es Seidy Gabriela Grados Zapata, estudiante del último ciclo de la carrera de Psicología en la Universidad César Vallejo. En la actualidad me encuentro elaborando el Desarrollo de mi Proyecto de Investigación titulado, “Diseño y Validación de una escala de bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años en Huaral, 2021”. Como parte del proceso, estoy recogiendo información a través de una Escala de Bienestar psicológico (EBIEPSI-G) con participación voluntaria y garantizando el anonimato. Le hago saber que, la información persigue fines académicos, nada lucrativo ni comercial. Ahora, eso sí, este cometido es importante para la psicología y para mi titulación profesional, por ello le agradezco. Es preciso decirle que este trabajo está siendo dirigido por el profesor Dr. Luis BARBOZA ZELADA, con registro de colegiatura N.º 3516 y teléfono (labarbozab@ucvvirtual.edu.pe) para cualquier consulta. Dicho docente es responsable de la experiencia curricular denominada “Desarrollo de proyecto de investigación”. Sin otro particular, quedo de usted, Muy atentamente,

Seidy Gabriela GRADOS ZAPATA

DNI 71266825

Telf. 933739641

E-mail: sgradosz@ucvvirtual.edu.pe

---

Después de haber sido informado sobre el estudio,

☐

He decidido autorizar la participación de mi hijo en dicho trabajo de investigación titulado: “Diseño y Validación de una escala de bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años en Huaral, 2021”.

Nombres y apellidos:

DNI:

Sexo:

Dirección:

Vive en el distrito de Huaral:

g) Declaratoria de originalidad



### **Declaratoria de Originalidad del Autor**


Yo, Grados Zapata, Seidy Gabriela, egresado de la Facultad de Ciencias de la Salud y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo (Lima Norte), declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan a la Tesis titulada:

“Diseño y Validación de una escala de bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años en Huaral, 2021”, es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 31 de julio del 2021.

Apellidos y Nombres del Autor	
Grados Zapata, Seidy Gabriela	
DNI: 71266825	Firma: 
ORCID: <a href="https://orcid.org/0000-0003-2117-0458">https://orcid.org/0000-0003-2117-0458</a>	


h) Declaratoria de autenticidad del asesor



### Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, Dr. Luis Alberto Barboza Zelada, docente de la Facultad de Ciencias de la Salud y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo (Lima Norte), asesor de la Tesis titulada: “Diseño y Validación de una escala de bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años en Huaral, 2021”, de la autora GRADOS ZAPATA, Seidy Gabriela constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones. He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de investigación / tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo. En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha,

Apellidos y Nombres del Asesor:	
Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto	
DNI: 07068974	Firma  Luis Alberto Barboza Zelada Doctor en Psicología C.Ps.P. 3515
ORCID: <a href="https://orcid.org/0000-0001-8776-7527">https://orcid.org/0000-0001-8776-7527</a>	

i) turnitin

Feedback Studio - Google Chrome  
turnitin.com/app/carta/en\_us/?s=&u=112724855&lang=en\_us&session-id=11550d125d6246e294d8aad290d100&student\_user=libor=1656839294

Seidy Grados DPI GRADOS ZAPATA SEDY

feedback studio

Match Overview

20%

11% >  
1 repositorio.uca.edu.pe Internet Source

2% >  
2 Submitted to Universid... Student Paper

1% >  
3 revistaainvestigacion... Internet Source

1% >  
4 Submitted to Universid... Student Paper

<1% >  
5 Submitted to Universid... Student Paper

<1% >  
6 repositorio.unapagu.edu... Internet Source

<1% >  
7 biblioteca2.ucab.edu.ve Internet Source

<1% >  
8 Submitted to Universid... Student Paper

<1% >  
9 www.studocu.com Internet Source

<1% >  
10 worldwidescience.org Internet Source

<1% >  
11 Submitted to Universid... Student Paper

<1% >  
12 www.gicpp.org Internet Source

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Diseño y validación de una escala de bienestar psicológico en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

Luis Alberto Barboza Zelada  
Doctor en Psicología  
C P s P 3515

Test Only Report High Resolution On 18:31 24/09/2021

j) Print del formulario digital

*Brains + Love = Wisdom*



## Escala de Bienestar Psicológico en adultos de 20 a 59 años residentes en Huaral, 2021

¡Hola!

En primer lugar, muchas gracias por tomarse unos minutos para participar de este proceso. Para facilitarlo, si se encuentra utilizando un dispositivo móvil, se sugiere colocarlo horizontalmente para una mejor visualización de todas las opciones de respuesta.

Mi nombre es Seidy Gabriela Grados Zapata, estudiante del último año de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo. El presente formulario forma parte del recojo de información que se llevará a cabo para fines académicos y obtener el título de Licenciada en Psicología.

Agradezco infinitamente su apoyo al rellenar el cuestionario, ya que debido al distanciamiento social para evitar la propagación de la COVID 19, me encuentro utilizando esta herramienta para poder llegar a ustedes.

**\*Obligatorio**

Correo electrónico \*

Tu dirección de correo electrónico

Siguiente

Página 1 de 4

	Siempre	Casi Siempre	A veces	Casi Nunca	Nunca
Soy responsable en los proyectos que me propongo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Considero que he crecido como persona.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento animado por desarrollarme profesionalmente.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siento que todo lo que hago tiene un objetivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me empeño en mejorar como persona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento tranquilo cuando pienso en lo que he conseguido en mi vida	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me gusta la mayoría de aspectos de mi personalidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siento que soy útil y necesario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Creo que puedo superar mis errores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Creo que soy una persona inteligente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si alguien me falla puedo entender que pasó y perdonarle.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Creo que soy competente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Quisiera ser otra persona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

k) Link del formulario digital.

<https://forms.gle/ePyxANRipR9ynDgy9>